

## Informacja pokontrolna 3/RPMA.06.01.00-14-150/08-00

**1. Numer kontroli: 2**

**2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**

- Art. 26 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 27 ust. 1 pkt 5 oraz 35e ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009, Nr 84, poz. 712);
- § 3 pkt. 7 lit. a) i d) Porozumienia w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013;
- Wytyczne Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013;
- Umowa o dofinansowanie nr RPMA.06.01.00-14-150/08-00 z dnia 18 stycznia 2012r., zmieniona aneksem nr RPMA.06.01.00-14-150/08-01 z dnia 18 czerwca 2012r., aneksem nr RPMA.06.01.00-14-150/08-02 z dnia 14 grudnia 2012r. oraz aneksem RPMA.06.01.00-14-150/08-03 z dnia 18 października 2013r.
- Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 2/324/08 z dnia 13.08.2014r.

**3. Tryb kontroli: kontrola doraźna projektu.**

**4. Termin kontroli: 18-20 sierpnia 2014r.**

**5. Nazwa jednostki kontrolującej: Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych.**

**6. Skład Zespołu kontrolującego:**

- Larysa Wiśniewska-Banaszewska – Kierownik Zespołu Kontrolującego;
- Joanna Spotan – Członek Zespołu Kontrolującego .

**7. Nazwa jednostki kontrolowanej: Powiat Wołomiński.**

**8. Adres jednostki kontrolowanej: ul. Prądyńskiego 3, 05-200 Wołomin.**

**9. Miejsce kontroli: Starostwo Powiatu Wołomińskiego, ul. Prądyńskiego 3, 05-200 Wołomin .**

**10. Jednostkę kontrolowaną reprezentował:**

- Pan Piotr Uściński – Starosta.

**11. Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielała i dokumenty przedstawiła:**

- Pani Ewa Łuczyk – Kierownik Biura Zamówień Publicznych.

**12. Nazwa kontrolowanego projektu, (Działanie, Priorytet, numer projektu/numer umowy):**

- Priorytet VI *Wykorzystanie walorów naturalnych i kulturowych dla rozwoju turystyki i rekreacji;*
- Działanie 6.1 *Kultura;*
- Projekt pn. *Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne* (nr. kanc. 324/08);
- Nr KSI (numer umowy) - RPMA.06.01.00-14-150/08-00 z dnia 18 stycznia 2012r.

**13. Zakres kontroli:**

Zgodnie z Upoważnieniem Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych nr 2/324/08 z 13.08.2014 r., kontrola dotyczyła weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w



związku z przeprowadzoną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontrolą doraźną następczą zamówienia pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne”

14. Okres objęty kontrolą: 08.08.2012 r. (data wszczęcia postępowania) – 20.08.2014 r. (data zakończenia kontroli doraźnej).

15. Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu:

**Pouczenie o prawach stron**

Kierownik Zespołu kontrolującego poinformował Beneficjenta o prawach kontrolującego i kontrolowanego wynikających z postanowień § 17 umowy o dofinansowanie Projektu. Na zakończenie kontroli Beneficjent został poinformowany o wstępnych wynikach kontroli, terminie przestania informacji pokontrolnej oraz o prawie ustosunkowania się do treści zawartych w informacji pokontrolnej.

**Stosowanie przepisów dotyczących zamówień publicznych oraz przejrzystość wydatkowania środków publicznych w projekcie**

Poz. Nr 11 Tabela C - Harmonogramu realizacji zamówień publicznych – „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne-wyposażenie zespołu pałacowego”, znak sprawy: SPW.272.79.2012

Podstawa prawna: Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zamawiający/ adres	Powiat Wołomiński, ul. Prądzyńskiego 3, 05-200 Wołomin	
Rodzaj zamówienia	Dostawy	
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony	
Szacunkowa wartość zamówienia	2 148 792,22 PLN, co stanowi równowartość 534 578,62 Euro	
Data wszczęcia postępowania	08.08.2012 r.	
Umowa o udzielenie zamówienia	Umowa Nr 032.648.2012	
	Data zawarcia	Wartość
	29.11.2012 r.	2 234 750,00 PLN (brutto) 1 816 869,92 PLN (netto)
Aneksy do umowy	Aneks nr 1 z dnia 03.03.2013 r. Aneks nr 2 z dnia 05.03.2013 r.	
Wykonawca	HEN-MAR Marcin Kujawa, ul. Osiedłowa 3/1, Kobyłka	

Postępowanie podlegało doraźnej kontroli następczej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w wyniku której stwierdzono naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej zwaną ustawą Pzp).

Zamawiający w SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu (po zmianach) dokonał opisu sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia wskazując, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy wykażą zrealizowanie dostaw zgodnych

z zakresem przedmiotu zamówienia, w tym m. in. dostaw mebli historycznych i stylizowanych, tkanin dekoracyjnych, kopii obrazów oraz elementów indywidualnie wykonanego wyposażenia stałego.

Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku Zamawiający wymagał złożenia wykazu co najmniej 2 dostaw o wartości minimum 500 tys. zł brutto, w tym przynajmniej jednej dostawy w obiektach wpisanych do rejestru zabytków, zgodnych z zakresem przedmiotu zamówienia, wykonanych w okresie 3 ostatnich lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dokumentu potwierdzającego, że dostawy te zostały wykonane prawidłowo i terminowo ukończone.

Analiza dokumentów przetargowych pozwala stwierdzić, że z treści dokumentów dołączonych do 3 ofert złożonych w ww. postępowaniu (w tym także do oferty uznanej za najkorzystniejszą) nie wynika spełnienie przez wykonawców warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia. Opis zrealizowanych przez wykonawców dostaw i referencji załączony do złożonych ofert nie pokrywał się z wymaganiami określonymi ściśle w treści warunku zamieszczonego w SIWZ i w ogłoszeniu.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający, w sytuacji nie złożenia przez wykonawców wymaganych oświadczeń lub dokumentów lub złożenia dokumentów i oświadczeń zawierających błędy, wzywa wykonawców do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający nie wezwał wykonawców o uzupełnienie wykazu wykonanych dostaw i referencji, w celu ustalenia zakresu i wartości dostaw wymienionych na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, czym naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Podkreślenie wymaga fakt, że Zamawiający został poinformowany przez jednego z uczestników postępowania o uchybieniach w dokumentach dołączonych do oferty uznanej za najkorzystniejszą, złożonej przez firmę HEN-MAR Marcin Kujawa.

W świetle opracowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dokumentu z dnia 27 maja 2014r. (o sygn. DKF- IV-8121-66-MT/14, N.K.136199/14) pt.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” stwierdzone w wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania powyższe naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych kwalifikuje się do kategorii nieprawidłowości pt.: „Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty”, co skutkuje korektą finansową w wysokości 25 % (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” - tabela 1, poz. 30):

W toku prowadzonego przez Prezesa UZP postępowania wyjaśniającego ustalono, że informacje zamieszczone w ofercie wylonionego w drodze przetargu Wykonawcy - firmę HEN-MAR Marcin Kujawa, zawierają nieprawdziwe dane, zarówno w zakresie rodzaju prac (zamiast dostaw Wykonawca zrealizował roboty budowlane) jak i w zakresie terminu ich wykonania (prace zakończono w 2008 roku, a nie jak to wskazano w ofercie w 2009 roku). Złożenie nieprawdziwych informacji w ww. zakresie miało wpływ na wybór oferty firmy HEN-MAR jako najkorzystniejszej w postępowaniu, ponieważ umożliwiło Wykonawcy wykazanie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia.

Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 2 pkt. 3 i 4 ustawy Pzp, z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania i nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. .

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że Zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy - firmy HEN-MAR Marcin Kujawa, z postępowania.

**W świetle opracowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dokumentu z dnia 27 maja 2014r. (o sygn. DKF- IV-8121-66-MT/14, N.K.136199/14) pt.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” stwierdzone w wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania powyższe naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych kwalifikuje się do kategorii nieprawidłowości pt.: „Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty”, co skutkuje korektą finansową w wysokości 25 % (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” - tabela 1, poz. 30).**

Ponadto Zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania i określonych w katalogu dokumentów zawartym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Zamawiający zażądał od wykonawców będących osobami fizycznymi złożenia aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, nieprzewidzianego w ww. rozporządzeniu, jednocześnie nie żądając od tych podmiotów oświadczeń w zakresie wskazanym w art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, czym naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r.

**W świetle opracowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dokumentu z dnia 27 maja 2014r. (o sygn. DKF- IV-8121-66-MT/14, N.K.136199/14) pt.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” stwierdzone w wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania powyższe naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych kwalifikuje się do kategorii nieprawidłowości pt.: „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców”, co skutkuje korektą finansową w wysokości 5 % (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” - tabela 1, poz. 20).**

Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, w zamówieniach, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, zamawiający żąda od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Z uwagi na wartość przedmiotowego zamówienia (przekraczającej próg 200 tys. Euro dla dostaw lub usług) Zamawiający miał obowiązek żądać od wykonawców na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 4-9 ustawy Pzp, dokumentów określonych w § 2 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz ust. 2 oraz §4 ust. 1 pkt 2

rozporządzenia w sprawie dokumentów. Nie żądając ich przedłożenia Zamawiający naruszył art. 26 ust. 1 ustawy Pzp.

W świetle opracowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dokumentu z dnia 27 maja 2014r. (o sygn. DKF- IV-8121-66-MT/14, N.K.136199/14) pt.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” stwierdzone w wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania powyższe naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych kwalifikuje się do kategorii nieprawidłowości najbliższej rodzajowo pt.: „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców”, co skutkuje korektą finansową w wysokości 5 % (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” - tabela 1, poz. 20).

Zamawiający żądał od wykonawców, w celu oceny spełnienia warunku zdolności finansowej, przedłożenia ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia o wartości nie mniejszej niż 1 mln zł. Zapisy rozporządzenia w sprawie dokumentów, w § 1 ust.1 pkt 10 wskazują, że w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający żąda opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. W związku z powyższym, Zamawiający nie żądając opłaconej polisy naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r.

W świetle opracowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dokumentu z dnia 27 maja 2014r. (o sygn. DKF- IV-8121-66-MT/14, N.K.136199/14) pt.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” stwierdzone w wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania powyższe naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych kwalifikuje się do kategorii nieprawidłowości pt.: „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców”, co skutkuje korektą finansową w wysokości 5 % (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” - tabela 1, poz. 20).

Zamawiający naruszył także art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie przedłożenia, na potwierdzenie spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, m.in. dokumentów potwierdzających posiadanie przez te osoby kwalifikacji, w sytuacji braku opisanego w treści warunku wymogów w zakresie posiadania kwalifikacji zawodowych poza opisanymi uprawnieniami budowlanymi.

W świetle opracowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dokumentu z dnia 27 maja 2014r. (o sygn. DKF- IV-8121-66-MT/14, N.K.136199/14) pt.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” stwierdzone w wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania powyższe naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych kwalifikuje się do kategorii nieprawidłowości pt.: „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od

wykonawców”, co skutkuje korektą finansową w wysokości 5 % (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” - tabela 1, poz. 20).

#### 16. Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne: 79 895,00 PLN

Podstawą wymierzenia korekty finansowej jest dyspozycja art. 39 ust.1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych oraz art. 98 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999. Wymiar korekty finansowej ustalony został na podstawie załącznika pn. „Wskaźniki procentowe dla obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych współfinansowanych ze środków funduszy UE” do opracowanej przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego instrukcji postępowania dla Instytucji Zarządzających w zakresie zasady wymiaru korekt finansowych. Zgodnie z treścią dokumentu „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” „w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej”. W przedmiotowym postępowaniu jest to 25% .

Korektę finansową wylicza według wzoru:

$$Wk = W \% \times Wkw \times Wś$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej;

W % - wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia;

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Koszt kwalifikowany dla danej umowy	319 579,99 PLN
Wskaźnik % nałożonej korekty	25%
Całkowita kwota korekty:	79 895,00 PLN
W tym:	
Środki UE (61,90%):	49 455,01 PLN
Środki JST (38,10%):	30 439,99 PLN

**17. Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej:**

- Informację o wysokości wydatków poniesionych w ramach Umowy Nr 032.648.2012 z dnia 29.11.2012r.;
- Oświadczenie Beneficjenta z dnia 12.04.2013r. o odstąpieniu od Umowy Nr 032.648.2012 ;
- Kopię dokumentacji przetargowej będącej przedmiotem kontroli doraźnej;

**18. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:**

- naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia;
- naruszenie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy- firmy HEN-MAR Marcin Kujawa, z postępowania;
- naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. poprzez zaniechanie żądania od podmiotów oświadczeń w zakresie wskazanym w art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp;
- naruszenie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie żądania od wykonawców, na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 pkt 4-9 ustawy Pzp, dokumentów określonych w § 2 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz ust. 2 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie dokumentów;
- naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. poprzez żądanie od wykonawców przedłożenia polisy ubezpieczeniowej bez zastrzeżenia konieczności wykazania jej opłacenia;
- naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie przedłożenia na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, m. in. dokumentów potwierdzających posiadanie przez te osoby kwalifikacji, w sytuacji braku opisanego w treści warunku wymogów w zakresie posiadania kwalifikacji zawodowych poza opisanymi uprawnieniami budowlanymi.

**19. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli:**

Zespół kontrolujący sprawdził 100% dokumentacji przetargowej związanej ze zrealizowanym postępowaniem o zamówienie publiczne pn. „*Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrząstnem na cele edukacyjno-kulturalne*”.

Wymienione w treści Informacji pokontrolnej dowody kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

---

*Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.*

1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić, w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej, uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w tej informacji.
2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z zaakceptowanym w pozostałym zakresie jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.
3. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej, w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.
4. W przypadku przekroczenia terminu określonego w pkt. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Akceptuję informację pokontrolną nie wnosząc zastrzeżeń / z zastrzeżeniami stanowiącymi załączniki\*:

.....

.....

.....

.....

\* Niepotrzebne skreślić

**Jednostka kontrolowana:**

**Jednostka kontrolująca:**  
 Mazowiecka Jednostka  
 Wdrażania Programów Unijnych

Główny Specjalista  
*Larisa Wisniewska-Bduaszewska*

13.10.2014

.....  
 (Data, imię i nazwisko, stanowisko)

Starszy Specjalista

*Joanna Spolań*

13.10.2014

.....  
 (Data, imię i nazwisko, stanowisko)

.....  
 (Data, imię i nazwisko)