



**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Warszawie**

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa
tel. (22) 628 28 62; 628 78 42
e-mail: warszawa@warszawa.rio.gov.pl



WK.0920.70.2013

**STAROSTWO
Powiatowe w Wołominie**

wpł. 2013 -12- 20

L. dz. 68688/2013 5

Ilość zał. - podpis

Warszawa, dnia 14 grudnia 2013 r.

**Pan
Piotr Uściński
Starosta Wołomiński**

ul. Prądyńskiego 3
05-200 Wołomin

Dotyczy: protokołu z kontroli kompleksowej podpisanego dnia 18.11.2013 r.

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t. jedn. Dz.U. z 2012 r., poz. 1113) i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb i trybu postępowania (Dz.U. nr 167, poz. 1747) przeprowadzona została w dniach od 03 września 2013 r. do 18 listopada 2013 r. kontrola kompleksowa gospodarki finansowej.

Kontrola objęła okres od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r. i przeprowadzona została zgodnie z zatwierdzonym programem.

W celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki na podstawie art. 9 ust. 2 ww. ustawy kieruję następujące wystąpienie pokontrolne:

1. Stwierdzono:

brak prowadzenia w dwóch kasach ewidencji „Kwitariuszy przychodowych” będących drukami ścisłego zarachowania (str. 11 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać uregulowań wewnętrznych określonych w zarządzeniu nr 28/2011 Starosty Wołomińskiego z dnia 08 marca 2011 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kasowej stosowanej w Starostwie Powiatowym w Wołominie, zgodnie z którą druki ścisłego zarachowania podlegają ewidencji w książce druków ścisłego zarachowania.

2. Stwierdzono:

- a) wykazanie na dzień 31.12.2012 r. tzw. „per salda” na kontach:
- 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami”,
 - 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
 - 225 „Rozrachunki z budżetami”,
 - 240 „Pozostałe rozrachunki” (str. 12 protokołu kontroli),

b) ujęcie na kontach 901 „Dochody budżetu” i 902 „Wydatki budżetu” kwot nieodpowiadających faktycznie zrealizowanym dochodom i wydatkom (str. 17 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 330), zgodnie z którym nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów oraz zasad funkcjonowania kont rozrachunkowych 201, 221, 225, 240 oraz 901 i 902 określonych w „Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych” stanowiącym załącznik nr 3 oraz „Planie kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t. jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 289).

3. Stwierdzono:

nieterminowe regulowanie zobowiązań wobec kontrahentów Powiatu z tytułu dostaw i usług (str. 13 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

wydatków publicznych dokonywać w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), nie dopuszczając do powstania zaległości, które mogłyby skutkować zapłatą odsetek za zwłokę, mając na uwadze art. 481 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. nr 16, poz. 93, z późn. zm.), według którego wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia.

4. Stwierdzono:

ewidencjonowanie operacji niezgodnie z ich rzeczywistym przebiegiem (w zakresie przekazywanych środków z kasy do banku) – (str. 14 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

zapisów w księgach rachunkowych dokonywać w sposób odzwierciedlający stan rzeczywisty, zgodnie z przepisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (t. jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.) stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t. jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 289).

5. Stwierdzono:

niezamknięcie ksiąg rachunkowych dotyczących 2012 roku Starostwa Powiatowego w Wołominie jako jednostki budżetowej i jako organu (str. 15 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

księgi rachunkowe zamykać w terminie określonym w art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 330), zgodnie z którym ostateczne zamknięcie ksiąg rachunkowych jednostki kontynuującej działalność powinno nastąpić najpóźniej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy.

6. Stwierdzono:

niewykazanie w rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego (str. 17 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać zapisów § 8 ust. 2 pkt 6 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik nr 39 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103), zgodnie z którym w kolumnie „Wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego” wykazuje się wydatki, których wykaz organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może ustalić zgodnie z art. 263 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.).

7. Stwierdzono:

ujęcie w rocznym sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego dotacji podlegających zwrotowi jako dotacje przyszłego okresu (str. 19 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

sprawozdanie Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego sporządzać zgodnie z § 15 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik nr 39 oraz wskazując przeznaczenie środków znajdujących się na rachunku budżetu zgodnie z treścią wzoru sprawozdania stanowiącego załącznik nr 33 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103).

8. Stwierdzono:

dokonanie inwentaryzacji należności publicznoprawnych metodą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wartości niematerialnych i prawnych metodą spisu z natury (str. 24 i 26 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

inwentaryzacji należności publicznoprawnych i wartości niematerialnych i prawnych dokonywać zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.), zgodnie z którym inwentaryzację powyższych składników majątku przeprowadza się drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

9. Stwierdzono:

nieprawidłowe ustalanie okresu zatrudnienia do naliczenia dodatku za wieloletnią pracę (str. 36 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać zapisów § 7 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t. jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 1050, z późn. zm.), zgodnie z którym dodatek za wieloletnią pracę przysługuje pracownikowi samorządowemu za dni, za które otrzymuje wynagrodzenie, oraz za dni nieobecności w pracy z powodu niezdolności do pracy wskutek choroby albo konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem lub chorym członkiem rodziny, za które pracownik otrzymuje z tego tytułu zasiłek z ubezpieczenia społecznego.

10. Stwierdzono:

nieprawidłowe klasyfikowanie dochodów i wydatków w zakresie:

- odsetek od kredytów i pożyczek,
- wpływów do budżetu pozostałości środków finansowych gromadzonych na wydzielonym rachunku jednostek budżetowych,
- dochodów z tytułu najmu i dzierżawy (str. 39, 42, 74-75, 85, 87, 93 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

dochody i wydatki budżetowe ujmować w ewidencji księgowej wg klasyfikacji budżetowej określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 38, poz. 207, z późn. zm.).

11. Stwierdzono:

przyjmowanie do rozliczenia kosztów podróży służbowej kursu złotego wg tabeli kursów NBP osobno dla każdego dnia podróży służbowej (str. 44 protokołu kontroli)

Wnioskuje:

przestrzegać § 20 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. (Dz.U. poz. 167) w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej, zgodnie z którym rozliczenie kosztów podróży zagranicznej jest dokonywane w walucie otrzymanej zaliczki, w walucie wymiennej albo w walucie polskiej, według średniego kursu z dnia jej wypłacenia.

12. Stwierdzono:

strona tytułowa kosztorysu inwestorskiego nie zawierała nazwy inwestycji z uwzględnieniem nazw i kodów Wspólnego Słownika Zamówień i podaniem lokalizacji, nazwy i adresu zamawiającego, nazwy i adresu jednostki opracowującej kosztorys, imienia i nazwiska wraz z określeniem funkcji osoby opracowującej kosztorys (str. 55 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać przepisu § 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. z 2004 r., nr 130, poz. 1389), zgodnie z którym strona tytułowa kosztorysu inwestorskiego powinna zawierać nazwę obiektu lub robót budowlanych z uwzględnieniem nazw i kodów Wspólnego Słownika Zamówień i podaniem lokalizacji, nazwę i adres zamawiającego, nazwę i adres jednostki opracowującej kosztorys, imiona i nazwiska, z określeniem funkcji osób opracowujących kosztorys, a także ich podpisy, wartość kosztorysową robót oraz datę opracowania kosztorysu inwestorskiego.

13. Stwierdzono:

określenie wartości zamówienia łącznie z podatkiem od towarów i usług (str. 55 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.), zgodnie z którym, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie

wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

14. Stwierdzono:

zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu przewidywał możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, jednak przy ustalaniu wartości zamówienia nie uwzględnił wartości planowanych zamówień uzupełniających (str. 56 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać przepisu art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.), zgodnie z którym, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględni się wartość zamówień uzupełniających.

15. Stwierdzono:

zamawiający w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia wymagał od wykonawców załączenia do oferty zaparafowanego wzoru umowy (str. 56 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

żądać od wykonawców składania oświadczeń lub dokumentów wskazanych w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r. poz. 231).

16. Stwierdzono:

w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zawarł zapis, że wadium wnoszone w formie pieniężnej należy zdeponować w kasie Starostwa Powiatowego w Wołominie (str. 56 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać art. 45 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) zgodnie z którym, wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego.

17. Stwierdzono:

zamawiający żądał od wykonawców wniesienia wadium w kwocie przekraczającej 3 % wartości zamówienia (str. 58 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać przepisu art. 45 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.), zgodnie z którym, zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia.

18. Stwierdzono:

zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty nie zawierały:

- informacji o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po upływie którego może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego,
- w dwóch postępowaniach uzasadnień wyboru najkorzystniejszej oferty,
- w jednym przypadku nazwy (firmy) albo imienia lub nazwiska oraz adresu drugiego wykonawcy, który złożył ofertę (str. 59 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

Przestrzegać przepisu art. 92 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.), zgodnie z którym, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, jak również o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

19. Stwierdzono:

w protokołach postępowań o udzielenie zamówień:

- nie uwzględniono wartości przewidywanych zamówień uzupełniających,
- wskazywano termin ustalenia wartości zamówienia inny, niż data sporządzenia kosztorysu,
- nie wymieniono radcy prawnego, bądź adwokata oraz nie podano zakresu wykonywanych czynności (zatwierdzenie wzoru umowy),
- brakowało cen brutto najkorzystniejszych ofert,
- wskazywano, że zawiadomienia były przekazywane wykonawcom pocztą, pocztą elektroniczną i faksem, jednak w dokumentacjach postępowań znajdują się jedynie potwierdzenia przesłania ich drogą elektroniczną oraz pisemną,
- brakowało uzasadnienia prawnego zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki,
- nie wymieniono wszystkich załączników do protokołu (str. 60 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 96 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.), sporządzać zgodnie z § 2 oraz § 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2010 r., nr 223, poz. 1458). Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzać na bieżąco, na podstawie obowiązującego wzoru protokołu, w sposób i w zakresie wynikającym z tego wzoru.

20. Stwierdzono:

skomunalizowane działki nie zostały naniesione na stan majątku Powiatu Wołomińskiego (str. 76 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzać, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym, tak aby księgi rachunkowe stanowiły rzetelne odzwierciedlenie stanu rzeczywistego mając na uwadze art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm.).

21. Stwierdzono:

- w wykazach nie określono zasad aktualizacji opłat,
- informacja o wywieszeniu wykazu z dnia 22.06.2012 r. nie została zamieszczona na stronie internetowej (str. 77, 83 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przestrzegać postanowień art. 35 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t. jedn. Dz.U. z 2010 r., nr 102, poz. 651, z późn. zm.) zgodnie z którym, właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu. W wykazach określa się również zasady aktualizacji opłat.

22. Stwierdzono:

terminy płatności z tytułu dzierżawy i najmu widniejące na fakturach VAT były niezgodne z terminami określonymi w umowach (str. 78, 85, 86 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

terminy płatności w fakturach określać zgodnie z postanowieniami zawartych umów, z których wynika, że dzierżawcy/najemcy, należności z tytułu czynszów powinni wносить do 10-ego dnia miesiąca lub w terminie 7 lub 14 dni od dnia otrzymania faktury VAT.

23. Stwierdzono:

zaliczanie do podstawowych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zakupów poniżej 3.500,00 zł (str. 82 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

stosować przyjęte zarządzeniem nr 183/2010 Starosty Wołomińskiego z dnia 30.12.2010 r. i zaktualizowane zarządzeniem nr 120.112.2012 Starosty Wołomińskiego z dnia 10.07.2012 r. zasady (politykę) rachunkowości, które w oparciu o art. 16 f ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t. jedn. Dz.U. z 2011 r. nr 74, poz. 397, z późn. zm.) określają podział środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych na podstawowe - równe lub wyższe od kwoty 3.500,00 zł i pozostałe - poniżej 3.500,00 zł.

24. Stwierdzono:

za niedotrzymanie terminu płatności opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego: naliczono i pobrano odsetki ustawowe w nieprawidłowej wysokości lub zaniechano ich naliczenia i pobrania (str. 85 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

od nieterminowo wniesionych opłat rocznych za użytkowanie wieczyste, naliczać i egzekwować odsetki za zwłokę stosownie do przepisów art. 481 § 1 i § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 r., nr 16, poz. 93, z późn. zm.)

25. Stwierdzono:

brak dokumentacji potwierdzającej przekazanie w terminie 21 dni od uchwalenia budżetu kierownikom jednostek organizacyjnych powiatu informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków przewidzianych w uchwale budżetowej na 2012 rok (str. 89-90 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

przekazywać podległym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu w terminie określonym w art. 249 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2013 r., poz.885, z późn. zm.).

26. Stwierdzono:

nieegzekwowanie przez powiat należnej kwoty w wyniku przekroczenia zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych zgromadzonych na wydzielonym rachunku dochodów przez jednostkę podległą powiatowi (str. 93 protokołu kontroli).

Wnioskuje:

zobowiązać kierowników jednostek organizacyjnych do stosowania zasad określonych w uchwale nr XLVII-354/10 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 26.10.2010 r. zmienionej uchwałą nr XV-142/2012 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 28.02.2012 r. w sprawie ustalenia wykazu jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu, trybu sporządzenia i dokonywania zmian planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowych, które wskazują że wydatki finansowane dochodami gromadzonymi na wydzielonym rachunku mogą być dokonywane tylko do wysokości zgromadzonych kwot, w ramach planu finansowego oraz że środki pozostające na dzień 31 grudnia roku budżetowego podlegają odprowadzeniu na rachunek bankowy budżetu Powiatu Wołomińskiego do dnia 5 stycznia następnego roku.

Za nieprawidłowości wykazane w wystąpieniu pokontrolnym odpowiedzialnym jest:

- Starosta Wołomiński,
- Skarbnik Powiatu.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t. jedn.: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113) - Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie oczekuje zawiadomienia o wykonaniu wniosków z wystąpienia pokontrolnego lub o przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje Staroście prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub jego niewłaściwe zastosowanie.

Przekazanie informacji niezgodnej z prawdą o wykonaniu wniosków pokontrolnych podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

PREZES

Wiesław Jarnowski

Otrzymują:
1/ adresat
2/ a/a