

Wołomin, dnia 11.10.2011 rok

KWE/1712.1/5/11

## PROTOKÓŁ

kontroli przeprowadzonej w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Wołominie przy ul. Legionów Nr 78 przez inspektora kontroli wewnętrznej – Jerzego Wierzbę działającego na podstawie zlecenia Starosty Wołomińskiego – Piotra Uścińskiego ( w ramach pozaplanowej kontroli zleconej) oraz na podstawie Uchwały Nr IV-195/2011 z dnia 17 sierpnia 2011r. upoważniającej do przeprowadzania kontroli w jednostkach organizacyjnych powiatu wołomińskiego na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym ( tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) w związku z art. 247 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Jednocześnie Starosta wyznaczył do analizy dokumentów w zakresie tematyki kontrolnej pracownika Biura Zamówień Publicznych – Panią Wioletę Rolek.

Podczas czynności wstępnych opracowany został plan kontroli, który stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego Protokołu.

**Temat kontroli: Wyjaśnienie zarzutów zawartych w skardze z dnia 22.09.2011r. złożonej do Starostwa Powiatowego w Wołominie przez Panią**

1.

Skarga została złożona na dziennik podawczy w kancelarii Starostwa Powiatowego w Wołominie w dniu 23.09.2011r. przez firmę **ADR- HELP** reprezentowaną przez Panią [imię] i dotyczyła postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w ramach realizacji projektu pn. „OKNO NA ŚWIAT” współfinansowanego ze środków UE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Szczegółowy obieg dokumentu zawiera wydruk z e-sody, który stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

W uzasadnieniu skargi Pani [imię] informuje, że nie zgadzając się z decyzją wyboru oferenta – złożyła w sekretariacie PCPR odwołanie, twierdząc, że do dnia 22.09.2011r nie otrzymała odpowiedzi na swoje pismo, w którym wskazane były pomyłki popełnione podczas rozpatrywania ofert.

Skarga w dalszej swej treści zawiera zarzuty, że Pani [imię] kilkakrotnie nie zastała w PCPR „osób zarządzających”. Niezrozumiałym jest również dla skarżącej fakt udostępnienia [imię] występującemu w charakterze kontr oferenta, a niebędącego pracownikiem PCPR, odwołania od decyzji o wyborze najkorzystniejszych ofert. Pozostałe zarzuty dotyczą lekceważącego podejścia do Ośrodka ADR-HELP oraz w wyniku braków formalnych wyłonienia niewłaściwego oferenta, którym stała się firma nie posiadająca odpowiednich kompetencji i uprawnień ( bez odpowiedniego PKD).

Jednocześnie skarżąca informuje Starostę, że skierowała pismo dotyczące zaistniałej sytuacji do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych w Warszawie.

2.

W związku z przedmiotową skargą - Starosta Wołomiński – Pan Piotr Uściński zlecił inspektorowi kontroli wewnętrznej przeprowadzenie kontroli wyjaśniającej w celu uzyskania obiektywnej opinii dotyczącej zarzutów zawartych w treści skargi.

Dla inspektora kontroli został uzgodniony i wyznaczony obszar kontroli, który obejmuje komplet dokumentów postępowań przetargowych dotyczących skargi w ramach projektu systemowego współfinansowanego ze środków UE.

3.

Osobami odpowiedzialnymi za realizację zadania są:

1. Pan Maciej Burakowski – Dyrektor PCPR, który posiada pełnomocnictwo do zatwierdzania i realizowania projektów współfinansowanych z EFS udzielone przez Zarząd Powiatu Wołomińskiego ( Uchwała Nr III-141/10).
2. Pani Agata Żędzian – Z-ca Dyrektora PCPR, która w dniu 03.01.2011r. została zobowiązana do wykonywania zadań związanych z nadzorem merytorycznym prac biura projektu oraz koordynacją Projektu od 15.07.2011r. w związku ze śmiercią pierwszego Koordynatora (zgon 13.07. 2011r.).
3. Pani Edyta Zbieć – pracownik ds. realizacji zamówień publicznych, zatrudniona w PCPR od dnia 02.05.2011 r. na umowę - zlecenie (NR 6/POKL/2011 r.) w której PCPR jako zleceniodawca zobowiązuje Panią Zbieć do świadczenia pracy w zakresie doradztwa z zamówień publicznych w projekcie „OKNO NA ŚWIAT” współfinansowanym ze środków UE. Ponadto w aktach Pani Zbieć znajduje się dokument o ukończeniu szkolenia w zakresie „Nieprawidłowości w procedurach zamówień publicznych w pół roku po nowelizacji – wnioski organów kontroli” zorganizowanym w dniu 15 listopada 2010 roku w Warszawie przez Centrum Doradztwa i Kształcenia „NOWE PRZETARGI”. Pani Edyta Zbieć posiada Dyplom studiów magisterskich SGGW w Warszawie na Wydziale Ekonomiczno - Rolniczym ukończonych w dniu 14 listopada 1996 r.

4.

Kontrola ustaliła następującą chronologię działań podjętą przez PCPR w zakresie realizacji zadań objętych kontrolą:

W dniu 26 kwietnia 2011 roku PCPR złożył do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania programów Unijnych w Warszawie wniosek projektowy p.n. „OKNO NA ŚWIAT” o przyznanie dofinansowania ze środków EFS, który zawierał zadania objęte tematem kontroli. Wniosek został przyjęty do realizacji pod warunkiem dostarczenia aneksu do umowy ramowej. Aneks został dostarczony do MJWPU i w dniu 7 lipca podpisany przez Z-cę Dyrektora ds. POKL. Przyznane środki na realizację projektu wpłynęły do PCPR 22 lipca 2011r.

Następnym etapem było ogłoszenie przetargów dotyczących realizacji zadań w zakresie projektu.

Pierwsze zadanie dotyczyło *"Organizacji i przeprowadzenia szkoleń zawodowych o różnorodnej tematyce z podziałem na zadania w ramach realizacji pn. „OKNO NA ŚWIAT” współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS"*

Ogłoszenie ukazało się w biuletynie zamówień publicznych w dniu 8 lipca 2011 r. Tego samego dnia powołana została komisja przetargowa (Zarządzenie Nr 4 Dyrektora PCPR).

Jednocześnie zamieszczona została informacja dotycząca przetargu na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej. Otwarcie ofert nastąpiło 18 lipca 2011r. o godz. 10:30. W tym samym dniu sporządzony został protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, który ewoluował do momentu zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia – tzn. do dnia 5 października 2011r. W dniu 29 lipca 2011r. została dostarczona do wszystkich oferentów informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty. Pani [imię] dokument ten odebrała osobiście w dniu 29 lipca 2011r w siedzibie PCPR. Drugi przetarg nieograniczony na zadanie dotyczące „Organizacji przeprowadzenia wyjazdów i warsztatów oraz organizacji i przeprowadzenia ćwiczeń rehabilitacyjnych stacjonarnych i terapii konnej w 2011r w ramach realizacji projektu pn. „OKNO NA ŚWIAT” współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS”, przebiegało w analogiczny sposób za wyjątkiem konieczności uzupełnienia przez oferentów dokumentacji przetargowej. Stosowne wezwania w tej sprawie zostały wysłane przez PCPR do wszystkich oferentów w dniu 21 lipca 2011r. W tym przypadku Pani [imię] wezwanie odebrała również osobiście w dniu 22 lipca 2011r.

W przedmiotowej sprawie wszyscy oferenci dokonali uzupełnienia wymaganej dokumentacji w wyznaczonym terminie.

W dniu 3 sierpnia Pani [imię] złożyła do PCPR odwołanie od decyzji o wyborze najkorzystniejszych ofert – dotyczące obu wyżej opisanych postępowań przetargowych, które zawierało informację, że zostaje skierowane jednocześnie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przy Urzędzie Zamówień Publicznych.

W dniu 4 sierpnia 2011r, zgodnie z obowiązującymi procedurami w tym zakresie PCPR wysłało do pozostałych oferentów kopię odwołań Pani [imię] wraz z informacją skierowaną do wykonawców o możliwości przystąpienia do postępowania odwoławczego. Oferenci uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie przystąpili do postępowania odwoławczego.

Ponadto opis procedur obowiązujących przy realizacji zadania wraz z wymogami formalnymi, wynikającymi z obowiązujących przepisów w tym zakresie zawiera pismo Pani Edyty Zbieć, które jednocześnie stanowi formę wyjaśnienia zarzutów zawartych w skardze Pani [imię] stanowiące załącznik Nr 3 do protokołu.

W zakresie zarzutu dotyczącego braku kontaktu Skarżącej z Zamawiającym kontrola przyjęła wyjaśnienie Z-cy Dyrektora PCPR – Pani Agaty Żędzian z dnia 7.10.2011r., stanowiące załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

**5.**

W celu skontrolowania prawidłowości całego cyklu postępowań przetargowych oraz zgodności z obowiązującymi przepisami - analizie poddano następujące dokumenty:

1. specyfikację,
2. ogłoszenie przetargu,
3. powołanie komisji,
4. oferty,
5. protokół,
6. rozstrzygnięcie.

Wynik lustracji w/w dokumentów przeprowadzony przez pracownika Biura Zamówień Publicznych-Panią Wioletę Rolek zawiera załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

6.

W związku z informacją zawartą w piśmie z dnia 07.10.2011r Pani Wiolety Rolek ( str.1) dotyczącą propozycji informowania firmy odwołującej się o właściwym organie do rozpatrywania odwołań – kontrola zwróciła się do Pani Agaty Żędzian o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Wyjaśnienie zostało dołączone do niniejszego protokołu jako załącznik Nr 6.

**7. Wnioski końcowe**

1. Kontrola zwróciła uwagę na rozbieżność dat, jakie znalazły się w protokóle postępowania w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 5 czerwca 2011r. (winna być 15 czerwca 2011r.) i stwierdziwszy, że fakt ten nie ma związku przyczynowego z tematem kontroli poleciła Dyrekcji PCPR wnikliwszą i staranniejszą analizę redagowanych dokumentów w celu uniknięcia w przyszłości podobnych pomyłek (wyjaśnienie rozbieżności zawiera załącznik Nr 5).

2. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdza się, że skarga z dnia 22.09.2011r. Pani **jest w pełni niezasadna**, a wszystkie zarzuty w niej zawarte wynikają z nieznajomości przepisów przez skarżącą.

Kontrolowany został zapoznany w treścią niniejszego protokołu i poinformowany o przysługującym mu prawie do wniesienia uwag i ewentualnych wyjaśnień w formie pisemnej w terminie siedmiu dni od daty podpisania niniejszego protokołu.

Niniejszy protokół został sporządzony wyłącznie do użytku służbowego w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod poz. Nr 24.

Na tym kontrolę zakończono i podpisano.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie  
Wojenickie  
.....  
*Agata Żędzian*  
.....  
podpis (kontrolowanych)

INSPEKTOR  
Kontroli Wewnętrznej  
*Jerzy Wierzbę*  
.....  
podpisy kontrolujących

- Załączniki:  
1. Plan kontroli,  
2. Wydruk obiegu dokumentu z e-sody,  
3. Wyjaśnienie Pani E. Zbieć,  
4. Wyjaśnienie Pani A. Żędzian,  
5. Lustracja dokumentów Pani W. Rolek  
6. Wyjaśnienie Pani Agaty Żędzian.

+ kopia skargi

Wołomin, dnia 03.10.2011 rok

Plan kontroli:

1. Zakres kontroli dotyczy skargi z dnia 22.09.2011r.
2. Obszar kontroli obejmuje komplet dokumentów postępowań przetargowych dotyczących skargi w ramach projektu systemowego współfinansowanego ze środków UE.
3. Osoby odpowiedzialne za realizację zadania
4. Opis procedur obowiązujących przy realizacji zadania
5. Dokumenty podlegające kontroli:
  - podstawy prawne
  - wniosek projektowy
  - specyfikacja
  - ogłoszenie o przetargu
  - powołanie komisji
  - oferty
  - protokół
  - rozstrzygnięcie
6. Wyjaśnienia dodatkowe
7. Podsumowanie
8. Wnioski końcowe
9. Przewidywany czas trwania kontroli:
  - zebranie właściwych danych oraz dokumentów podlegających kontroli – 04.10. 2011r
  - analiza dostarczonych dokumentów – 05 – 07.10. 2011r
  - zebranie dodatkowych wyjaśnień, podsumowanie oraz wnioski końcowe – 10.09.2011r
  - sporządzenie protokołu kontroli, zczytanie i podpisanie oraz zakończenie wszystkich czynności kontrolnych – 11.10.2011r.

Historia dokumentu - Internet Explorer  
 http://www.zbrojca.info/...  
 Plik Edycja Widok Lubione Narzędzia Pomoc  
 Lubione http://www.zbrojca.info/...  
 Historia dokumentu Start Dział (1) Odczytaj wiadomości pocztowe Drukuj Strona Bezpieczeństwo Narzędzia Pomoc



Jesteś w: **OCZEKIĄCE ZADANIA** **AKTY SPRAW** **REJESTRY** **APLIKACJE** **WYSZUKIWARKA**

**HISTORIA DOKUMENTU POZYCJA DZIENNIKA [NUMER POZYCJI W REJESTRZE : 47778]**  
 Powrót do przeglądania dziennika Edycja pozycji dziennika

DATA	CZAS	UWAGI	WYKONANO	WYKONANO
2011-09-30	10:41:02	Budziszewska-Kosla Ewa	odebrany w kancelarii	Odbiór dokumentu papierowego z DokumentoMabu / Budziszewska-Kosla Ewa
2011-09-28	13:08:41	Burakowski Majej	zadekretowany	Dekretacja do: [Wydział Organizacji i Kadry/Budziszewska-Kosla Ewa]
2011-09-27	14:16:20	Burakowski Majej	odebrany w kancelarii	Odbiór dokumentu papierowego z DokumentoMabu / Burakowski Majej
2011-09-27	13:15:24	Szafrański Marek	zadekretowany	Dekretacja do: [Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie/Burakowski Majej]
2011-09-26	09:25:19	Luczyk Ewa	zadekretowany	Dekretacja do: [Członek Zarządu/Szafrański Marek] [Sekretarz Powiatu/Piotrowska Aneta]
2011-09-23	16:14:15	Barika Marzena	zadekretowany	Dekretacja do: [Biuro Zamówień Publicznych/Luczyk Ewa]
2011-09-23	13:01:13	Wiśniewski Marzena	zarejestrowany w kancelarii	Edycja pozycji dziennika (nr 47778)
2011-09-23	12:56:28	Wiśniewski Marzena	zarejestrowany w kancelarii	Rejestracja pisma w dzienniku kancelaryjnym (poz. 47778)

MS #

## Odpowiedź na skargę Pani

Zgodnie z art. 180 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) złożone odwołanie z dnia 03.08.2011 r. zostało potraktowane jako odwołanie do KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ.

Krajowa Izba Odwoławcza jest organem właściwym do rozpoznawania odwołań wnoszonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z powyższym Zamawiający nie ma obowiązku, a nawet nie może udzielić wyjaśnień dotyczących przedmiotowego postępowania. Kwestionując rozstrzygnięcie postępowania przetargowego Wykonawca którego oferta została odrzucona, odwołał się w przepisowym terminie 5 dni od daty przesłania informacji o czynności zamawiającego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o czym poinformował w swoim odwołaniu.

Nie w ocenie Zamawiającego jest fakt czy rzeczywiście to odwołanie zostało złożone i czy spełniało wymogi formalne art. 180 ust 3 i 4 upzp. Przedmiotowe odwołanie potraktowane zostało przez Zamawiającego jako odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej i w związku z tym, Zamawiający zgodnie z art. 185 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U z 2010 r nr 113, poz. 759 z póź. zm.) przesłał kopię odwołania w dniu 04.08.2011 r. innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 189 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) KIO rozpoznaje odwołanie w terminie 15 dni od dnia doręczenia Prezesowi Izby. Zamawiający w przewidzianym terminie nie otrzymał z KIO informacji o złożonym odwołaniu ani wezwania na rozprawę odwoławczą i dlatego też w dniu 08. 09. 2011 r. i 09. 09. 2011 r. zawarł umowy z wybranym w postępowaniu wykonawcą.

Firma AUTO KWIAT otrzymał informacje o złożonych odwołaniach, zgodnie z art. 185 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U z 2010 r nr 113, poz. 759 z póź. zm.) przesyłając kopię odwołania w dniu 04.08.2011 r. innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający w SIWZ żądał od Wykonawców dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 30.12.2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane. Zgodnie z tym Rozporządzeniem Zamawiający w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego może żądać aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (dokument wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert), a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym Wykonawca AUTO Kwiat prowadzący działalność gospodarczą, spełnił warunek braku podstaw do wykluczenia poprzez złożenie oświadczenia z art. 24 ust. 1 pkt. 2 upzp. Zamawiający nie może oceniać załączonych do oferty dokumentów, których nie ma wymienionych w przytoczonym rozporządzeniu, a więc wpisu do ewidencji działalności gospodarczej. Braki formalne oferty AUTO Kwiat tj. brak załączonych do oferty referencji potwierdzających że wymienione usługi zostały wykonane należycie, zostały uzupełnione przez Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 3 upzp.

11/6 A

**Powody odrzucenia oferty ADR HELP:**

Cena oferty miała zostać wyliczona na podstawie formularza oferty stanowiącego Załącznik Nr 2 do SIWZ. Oferta musiała zawierać wynagrodzenie za przeprowadzenie kursu przypadające na 1 osobę z uwzględnieniem wszystkich wymagań zamawiającego wraz z podatkiem VAT oraz wartość brutto zamówienia ogółem, a w podanej cenie należało uwzględnić wszystkie elementy które były wymagane przez Zamawiającego – m.in. ubezpieczenie NNW.

Pani [imię] w skardze złożonej do Starostwa Powiatowego w Wołominie nie poruszyła kwestii dotyczącej odrzucenia jej ofert przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wołominie.

Edyta Zbieć  
Umowa zlecenie – dotyczy zamówień publicznych

*Edyta Zbieć*

*Przejęcie 05.10.2011 r.*

Koordynator Projektu

*Agata Żędzian*  
Agata Żędzian

*Myślenie przekasało Inspektorami Kontroli Wewnętrznej*

*05.10.2011*

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie  
Wołomin

*Agata Żędzian*  
Agata Żędzian

*KS #*



Wołomin, dn. 07.10.2011r.

Agata Żędzian  
Zastępca Dyrektora  
Powiatowe Centrum Pomocy  
Rodzinie w Wołominie

**Wyjaśnienie**

Odnosząc się do stwierdzeń zawartych w skardze z dnia 22.09 2011 r. Pani dotyczących utrudnionego kontaktu z dyrekcją PCPR, zaznaczam, iż nie wskazano konkretnie w jakich dniach Pani nie zastała zarówno Dyrektora jak też z-cy Dyrektora i Koordynatora jednocześnie. Mając na uwadze, że pismo z nieprawidłowo złożonym odwołaniem zostało zarejestrowane z datą 3 sierpnia br. domniemam, że kontakt w/w osoby miał miejsce po tym terminie.

Poniżej wskazuję usprawiedliwione nieobecności w pracy Dyrektora i Z-cy Dyrektora/Koordynatora Projektu :

- 1. Maciej Burakowski – Dyrektor
  - 20-29.07 – opieka
  - 1-2.08. – opieka
  - 17.08. – urlop wypoczynkowy
  - 24-25.08. – opieka
  - 26.08. – urlop wypoczynkowy
- 2. Agata Żędzian –Z-ca Dyrektora/Koordynator Projektu
  - 1-12.08 – urlop wypoczynkowy

Jednocześnie informuję, iż dwukrotnie odbyła się rozmowa P z Z-cą Dyrektora, która jest również Koordynatorem Projektu po powrocie z urlopu tj. po 15 sierpnia br. (ponieważ 13-15.08 były dniami wolnymi od pracy). W jednej z rozmów zaproponowano Pani możliwość udzielenia pomocy, ale Pani chciała rozmawiać tylko z Dyrektorem, który wówczas był nieobecny (jak wynika z w/w zestawienia), w drugiej rozmowie natomiast poinformowano Panią, że czekamy zgodnie ze złożonym przez Panią odwołaniem, na decyzje z Krajowej Izby Odwoławczej i po uzyskaniu zaleceń przystąpimy do wynikających z nich działań. Na to wyjaśnienie Pani zmięszała się, ale przyjęła wyjaśnienie do wiadomości i na tym rozmowę zakończono.

Zaznaczyć jednocześnie należy, że Pani nie skorzystała z formy umówienia się na rozmowę zarówno z Dyrektorem PCPR jak i z Z-cą Dyrektora. Przypadkowe wejście do instytucji nie może być podstawą do oceny, że instytucja pozostaje bez należytego dozoru. Jak wynika z zestawienia dni wolnych (usprawiedliwionych), osób odpowiedzialnych za nadzór nad jednostką, to w każdym dniu można było po uprzednim umówieniu się odbyć rozmowę z jednym z dwóch Dyrektorów PCPR.

*Przebiegło wyjaśnienie Inspektorom  
Kontrolni Miejskiej w dniu 07.10.2011*

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie  
w Wołominie  
*[Signature]*

Wołomin, dnia 07.10.2011 r.

Uwagi dotyczące skargi z dnia 22.09.2011 r.**Dotyczy pkt PKD**

Wymaganie od wykonawców, aby przedmiot ich działalności ujawniony we właściwym rejestrze odpowiadał przedmiotowi ich działalności określonego zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności (PKD) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oznaczałoby w istocie stawianie wykonawcom wymagań które nie wynikają z przepisów ustawy Pzp ani z żadnych innych przepisów. W związku z powyższym, wykluczenie wykonawców z postępowań przetargowych z uzasadnieniem iż nie posiadają oni odpowiedniego doświadczenia w wykonywaniu zamówień podobnego rodzaju, które to stwierdzenie weryfikowane jest tylko i wyłącznie w oparciu o wypis z właściwego rejestru, pozbawione jest podstawy prawnej<sup>1</sup>.

W związku z powyższym twierdzenie, że przy określeniu przedmiotu działalności wykonawcy w rejestrze nie jest wprost wymieniona działalność związana z przedmiotem zamówienia, nie może być podstawą do twierdzenia iż nie posiada on uprawnień do wykonywania.

Na podstawie załączonego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej zamawiający ocenia, czy osoba fizyczna, składająca oświadczenie woli w postaci oferty w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego, prowadzi działalność gospodarczą zarejestrowaną przez właściwy organ. Sam, fakt prowadzenia działalności gospodarczej nie jest okolicznością przesądzającą o okoliczności ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego.

**Dotyczy pkt o udostępnieniu kontroferentowi złożonych odwołań**

Zgodnie z art. 8 Pzp postępowanie o udzieleniu zamówienia publicznego jest jawne. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie. Pismo złożone dnia 3 sierpnia 2011 r. mogło sugerować, iż jest to odwołanie przysługujące wykonawcy zgodnie z art. 180 Pzp Na potwierdzenie czego istnieje w piśmie informacja, iż zostaje one skierowane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej UZP. Zamawiający w terminie określonym w ustawie (art. 185 Pzp) przekazał kopię odwołania innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu. Wobec czego niezasadnym jest zarzut niezgodnego z prawem udostępnienia odwołania firmy Doradztwo Szkolenia ADR HELP firmie PK Auto Kwiat.

Moim zdaniem zamawiający mógł poinformować firmę odwołującą się, iż organem właściwym do rozpatrywania odwołań jest Krajowa Izba Odwoławcza (jednak nie jest to obowiązek zamawiającego, jedynie forma grzecznościowa).

<sup>1</sup> T. Czajkowski (red. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2007, str. 126)

17

Zestawienie przetargów zgodnie z planem kontroli z dnia 03.10.2011 r.

Usługa organizacji wyjazdów i warsztatów oraz organizacja i przeprowadzenie ćwiczeń rehabilitacyjnych stacjonarnych i terapii konnej w ramach realizacji pn. Okno na świat współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach EFS

1. Podstawa prawna:

Przetarg nieograniczony – art. 39 Pzp, wartość zamówienia poniżej progów określonych w art. 11 ust. 8 Pzp.

2. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia:

Zatwierdzona dnia 08.07.2011 r. przez kierownika zamawiającego – zgodne z przepisami, specyfikacja zgodnie z art. 36 Pzp (zawiera wszystkie wymagane tym przepisem elementy); zamieszczona na stronie internetowej dnia 08.07.2011 r.

3. Ogłoszenie o przetargu

Biuletyn Zamówień Publicznych - zamieszczona dnia 08.07.2011 r., tablica informacyjna/ogłoszeniowa zamawiającego: umieszczono od dnia 08.07.2011 r. do dnia 18.07.2011 r.

4. Powołanie komisji

Komisja powołana w dniu 08.07.2011 r. w składzie: Agata Żędzian, Anna Szczęsna, Maciej Burakowski.

5. Oferty

Oferty wpłynęły w terminie, tj. do dnia 18.07.2011 r. godz. 10:00.

Na zadanie 1 wpłynęły dwie oferty, na zadanie 2 – dwie oferty, na zadanie 3 – jedna oferta, na zadanie 4 – dwie oferty, na zadanie 5 – jedna oferta.

Otwarcie ofert wyznaczono na dzień 18.07.2011 r. godz. 10:45.

Oba terminy zgodne z art. 43 ust. 1 Pzp.

Wykluczono z postępowania dwie oferty:

- ARKUS mgr Przemysław Bednarczyk: w zadaniu nr 4 nie uzupełnił w wymaganym terminie dokumentów potwierdzających braku podstaw do wykluczenia z postępowania, tj. aktualnego zaświadczenia ZUS i US,

- Agata Hoduń: w zadaniu nr 5 nie uzupełniła w wymaganym terminie dokumentów potwierdzających braku podstaw do wykluczenia z postępowania, tj. dokumentów potwierdzających należyte wykonanie co najmniej dwóch usług tożsamyh z przedmiotem zamówienia.

Wezwania do uzupełnień wysłano w dniu 21.07.2011 r. zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp.

W postępowaniu odrzucono w zakresie zadania nr 1 firmę ADR HELP Doradztwo Szkoleniowe na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający nie skorzystał z możliwości na wyjaśnienia treści oferty zgodnie z art. 87 Pzp; natomiast w zadaniu nr 2 oferta podlegała ocenie.

6. Protokół

Protokół został sporządzony na obowiązujących drukach zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).

Brak analizy szacunkowej z dnia 05.06.2011 r. wskazanej w protokole (w załączeniu wyjaśnienia pani Zbieć).

Trzy umowy zawarte w dniu 09.09.2011 r., jedna dnia 26.08.2011 r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało zamieszczone dnia 05.10.2011 r.

7. Rozstrzygnięcie

Rozstrzygnięcie umieszczono na stronie internetowej i tablicy informacyjnej/ogłoszeniowej zamawiającego w dniu 29.07.2011 r. oraz dostarczono Oferentom zgodnie z art. 92 Pzp.

Usługa organizacji i przeprowadzenie szkoleń zawodowych o różnorodnej tematyce z podziałem na zadania w ramach realizacji pn. Okno na świta współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach EFS

1. Podstawa prawna:

Przetarg nieograniczony – art. 39 Pzp, wartość zamówienia poniżej progów określonych w art. 11 ust. 8 Pzp.

2. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia:

Zatwierdzona dnia 08.07.2011 r. przez kierownika zamawiającego – zgodnie z przepisami, specyfikacja zgodnie z art. 36 Pzp (zawiera wszystkie wymagane tym przepisem elementy); zamieszczona na stronie internetowej dnia 08.07.2011 r.

3. Ogłoszenie o przetargu

Biuletyn Zamówień Publicznych - zamieszczona dnia 08.07.2011 r., tablica informacyjna/ogłoszeniowa zamawiającego: umieszczono od dnia 08.07.2011 r. do dnia 18.07.2011 r.

4. Powołanie komisji

Komisja powołana w dniu 08.07.2011 r. w składzie: Agata Żędzian, Maciej Burakowski, Anna Szczęsna.

5. Oferty

Oferty wpłynęły w terminie, tj. do dnia 18.07.2011 r. godz. 10:00.

Na zadanie 1 wpłynęły trzy oferty, na zadanie 2 – jedna oferta.

Otwarcie ofert wyznaczono na dzień 18.07.2011 r. godz. 10:15.

Oba terminy zgodne z art. 43 ust. 1 Pzp.

W postępowaniu odrzucono w zakresie zadania nr 1 firmę ADR HELP Doradztwo Szkoleniowe na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający nie skorzystał z możliwości na wyjaśnienia treści oferty zgodnie z art. 87 Pzp.

6. Protokół

Protokół został sporządzony na obowiązujących drukach zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458). Brak analizy szacunkowej z dnia 15.06.2011 r. wskazanej w protokole (w załączeniu wyjaśnienia pani Zbieć).

Jedna umowa została zawarta w dniu 26.08.2011 r., druga dnia 08.09.2011 r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało zamieszczone dnia 05.10.2011 r.

7. Rozstrzygnięcie

Rozstrzygnięcie umieszczono na stronie internetowej i tablicy informacyjnej/ogłoszeniowej zamawiającego w dniu 29.07.2011 r. oraz dostarczono Oferentom zgodnie z art. 92 Pzp.

Sporządziła:

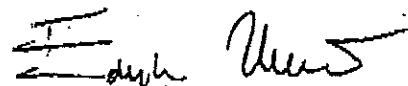
Wioleta Rolek

INSPEKTOR

Wioleta Rolek

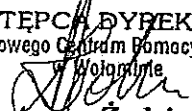
*Handwritten note:* Wzrosty nieprzeznaczony insp. kontrolni

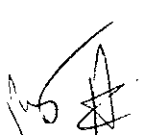
Oświadczam, iż zgodnie z art. 35 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w ramach realizacji projektu pn. Okno na świat współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Zamawiający ustalał wartość zamówienia w dniach: 05.04.2011 r; 15.06.2011 r. i 05.08.2011 r. Dowód w postaci podpisanego oświadczenia dotyczącego aktualizacji wyceny szacunkowej z dnia 05.04.2011 i 05.08.2011 znajduje się w aktach sprawy. Informacje o wycenie szacunkowej z dnia 15.06.2011 r. dostałam od Pana Bogdana Radzio telefonicznie. Dokument potwierdzający tę analizę miał zostać przez niego dołączony do dokumentacji postępowania przetargowego. W związku z powyższym prawidłowymi datami jakie powinny się znajdować w protokołach przetargowych to daty 05.04.2011 r; 15.06.2011 r. i 05.08.2011 r. Inna data stanowi omyłkę pisarską. Z poważaniem 15.08.2011.



07.10.2011

Otrzymałam 07.10.2011

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie  
w Wojanowie  
  
Agata Żędzian



Agata Żędzian  
Z-ca Dyrektora  
Powiatowe Centrum  
Pomocy Rodzinie w Wołominie

Wołomin, 10.10.2011 r.

### Wyjaśnienie

W nawiązaniu do ustnego pytania zadanego w dniu 10.10.2011 r. przez Inspektora Kontroli Wewnętrznej Starostwa w Wołominie, w odniesieniu do stwierdzenia pracownika Wydziału Zamówień Publicznych Starostwa, iż Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie powinno zastosować formę grzecznościową w sprawie złożonego w dniu 03 sierpnia br. pisma Pani [imię] o odwołaniu się od decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty i poinformować Odwołującego o zasadach składania odwołania, informuję, iż zgodnie z ostatnim akapitem pisma o odwołaniu, zawarta jest informacja Odwołującego o złożeniu odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z podaniem wykładni przepisów prawa zamówień publicznych, co przytaczam poniżej:

*„Jednocześnie informuję, że niniejsze odwołanie w myśl art. 180 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) oraz art. 180 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) zostaje skierowane do:*

*- Prezesa Krajowej Izby odwoławczej przy Urzędzie Zamówień Publicznych, ul. Postępu 17 A, 02-676 Warszawa;*

*- Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, ul. Legionów 78, 05-200 Wołomin.”*

Krajowa Izba Odwoławcza jest organem właściwym do rozpoznawania odwołań wnoszonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z powyższym Zamawiający nie ma obowiązku, a nawet nie może udzielać wyjaśnień dotyczących przedmiotowego postępowania. Pani [imię] w przepisowym terminie 5 dni od daty przesłania informacji o czynności Zamawiającego, poinformowała w swoim odwołaniu, że zostaje ono skierowane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Przedmiotowe odwołanie potraktowane zostało przez Zamawiającego jako kopia odwołania złożonego do Krajowej Izby Odwoławczej i w związku z tym, Zamawiający zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 z późn. zm.) przesłał kopię odwołania w dniu 04.08.2011 r. innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 189 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 159 z późn. zm.) KIO rozpoznaje odwołanie w terminie 15 dni od dnia doręczenia odwołania Prezesowi Izby. Zamawiający w przewidzianym terminie nie otrzymał z KIO informacji o złożonym odwołaniu ani wezwania na rozprawę odwoławczą i dlatego w dniu 08.09.2011 r. i 09.09.2011 r. zawarł umowy z wybranym w postępowaniu wykonawcą.

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie jako jednostka samorządowa działa w oparciu o interpretację przepisów obowiązującego prawa, a nie w oparciu o „odczucia”. W przedmiotowej sprawie również zachowano zgodność postępowania z zapisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych i dlatego nie podzielamy opinii,

iż powinniśmy poinformować Odwołującego o sposobie składania odwołania, bo świadczyłoby to o braku znajomości prawa, a tym samym podważałoby profesjonalność działania instytucji publicznej. W przypadku, gdyby złożone pismo, tylko w nazwie miało znamiona odwołania, natomiast w treści nie zawierało stosownych zapisów sugerujących, iż składane pismo jest odwołaniem, wówczas w korespondencji zawierającej odpowiedź, udzielono by wyjaśnień dotyczących procedury składania odwołania.

Nadmieniam jednocześnie, iż w przypadku prawa zamówień publicznych do postępowania odwoławczego stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego i Kodeksu Postępowania Cywilnego, a nie Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

Ponadto odwołanie nie mogło być potraktowane jako mylnie skierowane, gdyż zawierało jasną informację, że zostało przesłane do Prezesa KIO.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia podtrzymuję, że postępowanie podjęte przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie było prawidłowe.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie  
w Wołominie

*Agata Zędzian*

*Przekazałam Inspektorom' Kontroli  
Mewyptrowej w dniu 11.10.2011 r.*

*[Signature]*

*[Signature]*

**STAROSTWO**  
Powiatowe w Wołominie

Lysobyki dnia 22.09.2011

wpl. 2011 -09- 23

L. dz. 47778 / M 2

Ilość zał. prilc podpis UW

**POWIATOWE CENTRUM  
POMOCY RODZINIE  
W WOŁOMINIE**  
Wpłynęło dnia 2011-09-27  
Nr .....

**Starostwo Powiatu Wołomin  
Dział Zamówień Publicznych**

**SKARGA**

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na: usługę organizacji wyjazdów i warsztatów oraz organizację i przeprowadzenie ćwiczeń rehabilitacyjnych stacjonarnych i terapii konnej w ramach realizacji projektu pn. „Okno na świat” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

**Zadanie nr 1 - „Organizacja 3 jednodniowych wycieczek”**

**Zadanie nr 2 – „Organizacja wyjazdu do teatru”**

Oraz

Przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na: usługę organizacji i przeprowadzenia szkoleń zawodowych o różnorodnej tematyce z podziałem na zadania w 2011 r. w ramach realizacji projektu pn. „Okno na świat” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

**Zadanie nr 1 - „Kurs fotograficzny”**

Przetargi zostały ogłoszone dnia 08.07.2011 r.

Otwarcie ofert nastąpiło 18.07.2011 r.

**UZASADNIENIE**

Skarżyciel

Ośrodek przystąpił do przetargów nieograniczonych składając oferty na: **Zadanie nr 1 - „Organizacja 3 jednodniowych wycieczek”, Zadanie nr 2 – „Organizacja wyjazdu do teatru”, Zadanie nr 1 - „Kurs fotograficzny”.**

Dnia 29.07.2011 r. odebrałam osobiście z sekretariatu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wołominie informację o wyborze najkorzystniejszych ofert.

Niezgadając się z decyzją wyboru najkorzystniejszych ofert oraz odrzuceniem dwóch z trzech ofert złożonych przez Ośrodek (nadmieniam, iż zostały odrzucone oferty, które według SIWZ były najkorzystniejsze) z dochowaniem art. 180 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), oraz art. 182 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) dnia 03.08.2011 r. złożyłam w sekretariacie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wołominie odwołanie od decyzji –

Za zgodność  
z oryginałem

NACZELNIK  
Wydziału Organizacji i Kadr  
*[Signature]*  
Nieruchomości

STAROSTWO  
POWIATOWE W WOŁOMINIE  
ul. Prądzyńskiego 3  
05-200 WOŁOMIN  
tel. 22 787-43-01



**ADR HELP Kalina Piorun-Glanda**

Lysobyki 84

05-240 Tłuszcz

Woj. mazowieckie

Tel: 725 234 113

e-mail: [doradca@adr-help.pl](mailto:doradca@adr-help.pl)

Lysobyki dnia 03.08.2011

STAROSTWO POWIATOWE W WOŁOMINIE  
Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie  
Poddziałanie 7.1.2 Projekt „Okno na Świat”

Wpłynęło dnia 03.08.2011 (15.5)

Nr .....

**Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie**

**Ul. Legionów 78**

**05-200 Wołomin**

**Odwolanie od decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty na zadania nr 1- kurs fotograficzny**

*Usługa organizacji i przeprowadzenie szkoleń zawodowych o różnej tematyce z podziałem na zadania w 2011 r. w ramach realizacji projektu „Okno na świat” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.*

W odpowiedzi na pismo otrzymane dnia 29.07.2011 r. dotyczące odrzucenia oferty firmy **ADR-HELP Kalina Piorun-Glanda, Łysobyki 84, 05-240 Tłuszcz** na podstawie art. 89 ust.2 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) oraz niezgodności oferty z rozdziałem 19 SIWZ pkt. 19.1 i 19.3, o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nie przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na: usługę organizacji wyjazdów i warsztatów oraz organizację i przeprowadzenie ćwiczeń rehabilitacyjnych stacjonarnych i terapii konnej w ramach realizacji projektu pn. „Okno na świat” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego na **ZADANIE NR 1 – organizacja 3 jednodniowych wycieczek,**

Na podstawie art. 180 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), z dochowanie art. 128 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) odwołuję się od decyzji **Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie mieszczącego się przy ul. Legionów 78, 05-200 Wołomin** dotyczącej odrzucenia oferty firmy **ADR HELP Kalina Piorun-Glanda, Łysobyki 84, 05-240 Tłuszcz** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **ZADANIE NR 1 – kurs fotograficzny.**

**Uzasadnienie**

Zgodnie z art.89 ust.1, pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem

1

**Doradztwo Szkolenia**  
**ADR HELP**  
*Kalina Piorun-Glanda*  
ŁYSOBYKI 84, 05-240 Tłuszcz  
tel. 0-725-234-113  
NIP 656-214-03-53. REGON 142012875

Za zgodność  
z oryginałem

Kierownik Ośrodka  
*Kalina Piorun-Glanda*  
**Kalina Piorun-Glanda**

na potwierdzenie kopia odwołania z pieczętą przyjęcia pisma przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wołominie.

Niezrozumiały jest fakt, że do dnia dzisiejszego tj. 22.09.2011 r. nie otrzymałam odpowiedzi na niniejsze pismo, w którym to wskazałam rażące pomyłki, jakie zostały popelnione podczas rozpatrywania ofert oraz interpretacji SIWZ.

Kilkakrotnie próbowałam umówić się na spotkanie z Dyrektorem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wołominie w sprawie postępowania przetargowego jednakże bezskutecznie, otrzymując ciągle tą samą informację od p. Anny Szczesnej – pracownicy PCPR-u, że Dyrektor jest na urlopie i nie wiadomo, kiedy wróci do pracy, zastępcy nie ma a Pani koordynator projektu „Okno na świat” przebywa na urlopie. Nasuwa się pytanie: Jak placówka Pożytku Publicznego może sprawnie i skutecznie funkcjonować realizując założone cele bez osób zarządzających?

Zastanawia mnie również fakt udostępnienia mojemu kontr oferentowi Piotrowi Kwiatkowskiemu z firmy PK Auto Kwiat który nie jest pracownikiem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wołominie, złożonych przeze mnie odwołań od decyzji o wyborze najkorzystniejszej ofert, co wyniknęło z przeprowadzonej z nim rozmowy,

Mniemam, iż brak odpowiedzi ze strony Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wołominie oznacza zatwierdzenie i podpisanie umów według pierwotnego wyboru ofert. Czyli między innymi wykonanie usługi przez firmę, która nie posiada odpowiednich kompetencji i uprawnień (odpowiednie PKD) oraz której to złożona oferta posiadała braki formalne.

Zastanawia mnie fakt lekceważącego podejścia do Ośrodka ADR-HELP przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wołominie. Nie ukrywam również, że sposób, w jaki zostałam potraktowana oraz oferty Ośrodka ADR-HELP jest karygodny i uważam, iż powinien stać się tematem medialnym.

Jednocześnie informuję, że kieruję również pismo informujące o postępowaniu przetargowym prowadzonym przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wołominie do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych w Warszawie przez wzgląd na fakt, że niniejsze zamówienia są współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Do niniejszej skargi załączam:

1. Ksero wyboru najkorzystniejszej oferty potwierdzone za zgodność z oryginałem.
2. Ksero odwołania złożonego w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie potwierdzone za zgodność z oryginałem.

*Z powodzeniem!*

**Kierownik Ośrodka**

**Doradztwo Szkolenia  
ADR HELP**

Za zgodność  
z oryginałem

NA  
Wydział  
Kadry  
Młodsza  
Młodsza

STAROSTWO  
POWIATOWE W WOŁOMINIE  
ul. Prądzyńskiego 3  
05-200 WOŁOMIN  
tel. 22 787-43-01

art. 87 ust. 2 pkt. 3 na podstawie, którego wykonawca może poprawić w ofercie omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Oferent zgodnie z rozdziałem 19 SIWZ pkt. 19.1 "Cena oferty zostanie wyliczona na podstawie formularza oferty stanowiącego Załącznik Nr 2 do SIWZ.

Oferta musi zawierać wynagrodzenie za przeprowadzenie kursu przypadające na 1 osobę z uwzględnieniem wszystkich wymagań zamawiającego wraz z podatkiem VAT oraz wartość brutto zamówienia ogółem" wyliczył cenę ofert na formularzu ofertowym stanowiącym załącznik Nr 2 do SIWZ, umieszczając w kolumnie 3 wiersz 1 **KURS FOTOGRAFICZNY** wynagrodzenie netto za 1 uczestnika według wytycznych zamieszczonych w pkt. 19.1 SIWZ. Odnosząc się do punktu 19.3 SIWZ „W podanej cenie należy uwzględnić w szczególności: - koszt trenerów,

- koszt przystąpienia uczestnika do egzaminu, jeżeli jest on wymagany dla potwierdzenia uzyskanych na kursie kwalifikacji,
- wynajem sal szkoleniowych,
- miejsca zajęć powinny być przystosowane pod względem sanitarnym, przeciwpożarowym i bhp, oraz do potrzeb osób niepełnosprawnych,
- miejsce kursów – teren powiatu wołomińskiego,
- koszty materiałów szkoleniowych dla uczestników, posiadające podane przez zamawiającego logotypy projektu,
- ubezpieczenie NNW uczestników kursu na kwotę nie niższą niż 10.000 zł na 1 uczestnika na czas trwania kursu,
- wydanie zaświadczeń/certyfikatów o ukończeniu kursu na drukach zawierających podane przez zamawiającego logotypy projektu,
- prowadzenie dokumentacji na drukach zawierających podane przez zamawiającego logo projektu tj.: listy obecności, programy szkolenia, ankiety oceniające szkolenie,
- bufet kawowy tj. kawa, herbata, cukier, śmietanka lub mleko, woda, wyroby cukiernicze, szklanki, łyżeczki w przypadku kursów trwających mniej niż 6 godzin dziennie oraz danie na ciepło, kawa, herbata, woda oraz ciastko w przypadku kursów trwających więcej niż 6 godzin dziennie dla jednego uczestnika szkolenia w każdym dniu trwania kursu,
- materiały piśmiennicze potrzebne uczestnikom w trakcie kursów (np. papier, długopis, marker),
- koszt badań lekarskich (dotyczy kursów: operator koparko – ładowarki, wózki jezdne),
- wszelkie pozostałe koszty związane z przeprowadzeniem kursu", którego według Zamawiającego również nie spełnił oferent oświadczam, że w tabeli zamieszczonej przez Zamawiającego w formularzu ofertowym uwzględnione są w wierszu 5 koszty „ubezpieczenie uczestników”, co w poprawnej interpretacji języka polskiego daje liczbę mnogą, więc podana jest kwota ubezpieczenia za wszystkich uczestników natomiast w wierszu 6 „Catering (netto / osoba) „, wykonawca podał cenę netto przypadającą na jednego uczestnika według wytycznych z tabeli. W wierszu 1 „Koszt trenerów”, 2 „Materiały dydaktyczne, ćwiczeniowe, certyfikaty, prowadzenie dokumentacji”, 4 „Sale wykładowe sprzęt”, 7 „Zakup aparatów fotograficznych” oferent również podał kwotę łączną przypadającą na wszystkich uczestników po rozpatrzeniu wierszy 5 i 6 oraz pkt. 19.3 SIWZ oferent przyjął, iż w wierszach 1,2,4,7 Zamawiający wymagał podania kwoty za wszystkich uczestników.

Reasumując, jeżeli Zamawiający chciał, aby zostały podane kwoty netto przypadające na jednego uczestnika w każdej pozycji tabeli dotyczącej kosztów powinien był umieścić informację na ten temat w SIWZ lub umieścić tak jak to zrobił w wierszu 6 zwrot „(netto / osoba)”, a już na pewno nie tytułować wiersza 5 sformułowaniem „ubezpieczenie

uczestników." Natomiast w punkcie 19.3 SIWZ, do którego odwołuje się Zamawiający nie ma informacji dotyczących wyliczenia kosztów na jednego uczestnika. Wykonawca analizując tabelę zamieszczoną w formularzu ofertowym wpisał kwoty dotyczące poszczególnych wierszy.

Analizując kontrofertę Centrum Szkolenia LEKTOR u. 1-go maja 7, 05-250 Radzymin oferent zauważył, iż w kolumnie „wynagrodzenie netto za 1 uczestnika kursu” wiersz „razem ogółem” kontr oferent wpisał kwotę będącą kwotą brutto za wszystkich uczestników – co nie było błędem według oceniającego oferty.

Nawiązując do informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w wyjaśnieniu przytaczając pkt. 19.1 i 19.3 SIWZ „miał w formularzu ofertowym wyliczyć cenę przypadającą na 1 osobę z uwzględnieniem wszystkich wymagań zamawiającego oraz wartości brutto ogółem”, natomiast zgodne ze SIWZ brzmienie to „miał w formularzu ofertowym wyliczyć cenę przypadającą na 1 osobę z uwzględnieniem wszystkich wymagań zamawiającego wraz z podatkiem VAT oraz wartości brutto ogółem” co możemy przyjąć iż kontroferty nie są zgodne ze SIWZ pkt. 19.1 i 19.3 gdyż podane kwoty są kwotami netto bez uwzględnienia podatku VAT.

Niezrozumiałym jest również fakt, że Zamawiający uznała ofertę złożoną przez firmę ADR HELP Kalina Piorun-Glanda, Łysobyki 84, 05-240 Tłuszcz na wykonanie ZADANIA 2 – organizacja wyjazdu do teatru za spełniającą warunki udziału w postępowaniu oraz kryterium zawarte w SIWZ która to była specyfikacją analogiczną do SIWZ na przeprowadzenie ZADANIA 1 – kurs fotograficzny, w której to sposób wyliczenia kosztów w formularzu ofertowym był analogiczny do oferty złożonej na wykonanie ZADANIA NR 1 – kurs fotograficzny – oferta została odrzucona.

Oferta na wykonanie ZADANIA 2 – organizacja wyjazdu do teatru nie została odrzucona i uzyskała 77,65 pkt.

Zastanawia fakt, że oferta odrzucona według kryterium oceny była ofertą najkorzystniejszą.

Jednocześnie informuję, że niniejsze odwołanie w myśl art. 180 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) oraz art. 180 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) zostaje skierowane do:

- Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przy Urzędzie Zamówień Publicznych, ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa;
- Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, ul. Legionów 78, 05-200 Wołomin.

Na potwierdzenie powyższego załączam do odwołania specyfikację istotnych warunków zamówienia, formularz ofertowy oraz ksero informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty,

Załączniki:

1. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
2. Formularz Ofertowy
3. Informacja o Wyborze Najkorzystniejszej Oferty

**Doradztwo Szkolenia  
ADR HELP**  
ul. Legionów 78, 05-200 Wołomin  
tel. 24 40 14 40

Kierownik Ośrodka  
*[Signature]*

**Doradztwo Szkolenia  
ADR HELP**  
ul. Legionów 78, 05-200 Wołomin  
tel. 24 40 14 40

Za zgodność  
z oryginałem

Kierownik Ośrodka  
*[Signature]*

Lysobyki dnia 03.08.2011

STAROSTWO POWIATOWE W WOŁOMINIE  
Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie  
Poddziałanie 7.1.2 Projekt „Okno na Świat”

Wpłynęło dnia .....  
Nr .....

**Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie**  
**Ul. Legionów 78**  
**05-200 Wołomin**

**Odwołanie od decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty na zadania nr 1- organizacja  
3 jednodniowych wycieczek**

*Usługa organizacji i przeprowadzenie wyjazdów i warsztatów oraz organizacja i  
przeprowadzenie ćwiczeń rehabilitacyjnych stacjonarnych i terapii konnej w 2011 r. w  
ramach realizacji projektu „Okno na świat” współfinansowanego ze środków Unii  
Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.*

W odpowiedzi na pismo otrzymane dnia 29.07.2011 r. dotyczące odrzucenia oferty firmy **ADR HELP** na podstawie art. 89 ust.2 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) oraz niezgodności oferty z rozdziałem 19 SIWZ pkt. 19.1 i 19.3, o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nie przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na: usługę organizacji wyjazdów i warsztatów oraz organizację i przeprowadzenie ćwiczeń rehabilitacyjnych stacjonarnych i terapii konnej w ramach realizacji projektu pn. „Okno na świat” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego na **ZADANIE NR 1 – organizacja 3 jednodniowych wycieczek**,

Na podstawie art. 180 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), z dochowaniem art. 128 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) odwołuję się od decyzji **Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie mieszczącego się przy ul. Legionów 78, 05-200 Wołomin** dotyczącej odrzucenia oferty firmy o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **ZADANIE NR 1 – organizacja 3 jednodniowych wycieczek**.

**Doradztwo Szkolenia**  
**ADR HELP**

Za zgodność  
z oryginałem

Kierownik Ośrodka

### Uzasadnienie

Zgodnie z art.89 ust.1, pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 na podstawie, którego wykonawca może poprawić w ofercie omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Wykonawca zgodnie z rozdziałem 19 SIWZ pkt. 19.1 "Cena oferty zostanie wyliczona na podstawie formularza oferty stanowiącego Załącznik Nr 2 do SIWZ.

Oferta musi zawierać wynagrodzenie za przeprowadzenie zajęć przypadające na 1 osobę z uwzględnieniem wszystkich wymagań zamawiającego wraz z podatkiem VAT oraz wartość brutto zamówienia ogółem" wyliczył cenę ofert na formularzu ofertowym stanowiącym załącznik Nr 2 do SIWZ, umieszczając w kolumnie 3 wiersz 1 ZADANIE NR 1 wynagrodzenie netto za 1 uczestnika według wytycznych zamieszczonych w pkt. 19.1 SIWZ. Odnosząc się do punktu 19.3 SIWZ „W podanej cenie należy uwzględnić w szczególności:

- wynajem sal (klimatyzowana, ze światłem dziennym, wyposażona w sprzęt multimedialny oraz w wygodne siedzenia i stoły, flipcharty) –Zadanie Nr 1
- miejsca zajęć powinny być przystosowane pod względem sanitarnym, przeciwpożarowym i bhp oraz do potrzeb osób niepełnosprawnych – Zadanie Nr 1,
- ubezpieczenie NNW uczestników warsztatów na kwotę nie niższą niż 10.000 zł na 1 uczestnika na czas trwania warsztatów,
- prowadzenie dokumentacji na drukach zawierających podane przez zamawiającego logo projektu tj.: listy obecności, programy, ankiety oceniające,
- bufet kawowy tj. kawa, herbata, cukier, śmietanka lub mleko, woda, wyroby cukiernicze, szklanki, łyżeczki w przypadku zajęć trwających mniej niż 6 godzin dziennie oraz danie na ciepło, kawa, herbata, woda oraz ciastko w przypadku zajęć trwających więcej niż 6 godzin dziennie dla jednego uczestnika w każdym dniu trwania zajęć,
- materiały piśmiennicze potrzebne uczestnikom w trakcie zajęć (np. papier, długopis, marker) – Zad. Nr 1.
- wszelkie pozostałe koszty związane z przeprowadzeniem zajęć", którego według Zamawiającego również nie spełnił oferent oświadczam, że w tabeli zamieszczonej przez Zamawiającego w SIWZ formularz ofertowy uwzględnione są w wierszu 3 koszty „ubezpieczenie uczestników”, co w poprawnej interpretacji języka polskiego daje liczbę mnogą, więc kwota ubezpieczenia powinna być podana za wszystkich uczestników wycieczki. W wierszu 5 „Catering (netto osoba) .. Zamawiający żądał podania ceny netto przypadającą na jednego uczestnika. W wierszu 4 „Koszty transportu, biletów, opieki w przypadku wycieczek i wyjazdu do teatru lub koszt transportu w przypadku rehabilitacji stacjonarnej” wykonawca również podał kwotę przypadającą na wszystkich uczestników. Rozpatrując wiersz 3 i 5 oraz pkt. 19.3 SIWZ oferent przyjął, iż w wierszu 4 Zamawiający wymagał podania kwoty za wszystkich uczestników wycieczki.

Reasumując, jeżeli Zamawiający chciał, aby zostały podane kwoty netto przypadające na jednego uczestnika w każdej pozycji tabeli dotyczącej kosztów powinien był umieścić informację na ten temat w SIWZ lub umieścić tak jak to zrobił w wierszu 5 zwrot „(netto / osoba)”, a już na pewno nie tytułować wiersza 3 sformulowaniem „ubezpieczenie uczestników.” Natomiast w punkcie 19.3 SIWZ, do którego odwołuje się Zamawiający nie zawiera informacji dotyczących wyliczenia kosztów na jednego uczestnika. Wykonawca

**Doradztwo Szkolenia  
ADR HELP**

Za zgodność  
z oryginałem

Kierownik Ośrodka

ofertowym był analogiczny do oferty złożonej na wykonanie ZADANIA NR 1 – organizacja 3 jednodniowych wycieczek – oferta została odrzucona.

Oferta na wykonanie ZADANIA 2 – organizacja wyjazdu do teatru nie została odrzucona i uzyskała 77,65 pkt.

Zastanawia fakt, że oferta odrzucona według kryterium oceny była ofertą najkorzystniejszą.

Jednocześnie informuję, że niniejsze odwołanie w myśl art. 180 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) oraz art. 180 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) zostaje skierowane do:

- Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przy Urzędzie Zamówień Publicznych, ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa;
- Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, ul. Legionów 78, 05-200 Wołomin.

Na potwierdzenie powyższego załączam do odwołania specyfikację istotnych warunków zamówienia, formularz ofertowy oraz ksero informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty,

Załączniki:

1. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia
2. Formularz Ofertowy
3. Informacja o Wyborze Najkorzystniejszej Oferty

**Doradztwo Szkolenia  
ADR HELP**  
Ks.  
ŁYSOBYKI 84, 05-240 Tłuszcz  
tel. 0-725-234-113  
NIP 656-214-03-53, REGON 142012875

Kierownik Ośrodka  
*Kalina Paweł Górecki*

**Doradztwo Szkolenia  
ADR HELP**  
ŁYSOBYKI 84, 05-240 Tłuszcz  
tel. 0-725-234-113  
NIP 656-214-03-53, REGON 142012875

Za zgodność  
z oryginałem

Kierownik Ośrodka  
*Kalina Paweł Górecki*

analizując tabelę zamieszczoną w formularzu ofertowym wpisał kwoty dotyczące poszczególnych wierszy.

Nawiązując do informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w wyjaśnieniu przytaczając **pkt. 19.1 i 19.3 SIWZ** „*miał w formularzu ofertowym wyliczyć cenę przypadającą na 1 osobę z uwzględnieniem wszystkich wymagań zamawiającego oraz wartości brutto ogółem*”, natomiast zgodne ze SIWZ brzmienie to „*miał w formularzu ofertowym wyliczyć cenę przypadającą na 1 osobę z uwzględnieniem wszystkich wymagań zamawiającego wraz z podatkiem VAT oraz wartości brutto ogółem*” co możemy przyjąć iż kontroferenta nie jest zgodna ze **SIWZ pkt. 19.1 i 19.3** gdyż podane kwoty są kwotami netto bez uwzględnienia podatku VAT.

Niezrozumiałym dla mnie jest również fakt, iż formularz ofertowy mojego kontrkandydata nie jest zgodny z formularzem ofertowym będącym załącznikiem nr 2 do SIWZ umieszczonej na stronie internetowej [www.pcprwolomin.pl](http://www.pcprwolomin.pl) gdyż zamieszczona jest rubryka „**razem ogółem**”, której brak w załączniku nr 2 do SIWZ.

W dniu 01.08.2011 r. oferent dokonał wglądu do oferty złożonych przez kontr oferenta, która to została uznana za najkorzystniejszą na podstawie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny, czyli oferty firmy **AUTO KWIAT Piotr Kwiatkowski, ul. Ratuszowa 7, 05-240 Tłuszcz** (nadmienić należy, iż firma nosi zupełnie inną nazwę a mianowicie **PK AUTO KWIAT Piotr Kwiatkowski**) analizując ofertę stwierdził brak odpowiedniego wpisu wykonywanej działalności gospodarczej wg PKD, a mianowicie **79.12.Z Działalność organizatorów turystyki** (Podklasa ta obejmuje: organizowanie imprez turystycznych, włączając wycieczki turystyczne, z kompleksowym programem imprez, uwzględniające... transport, ... zakwaterowanie, ... wyżywienie, ... zwiedzanie ... muzeów, ... miejsc historycznych, oglądanie widowisk teatralnych, muzycznych i sportowych). Zgodnie z **pkt. 12.1 SIWZ** „*W postępowaniu mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust.1 dotyczące:*

*1. Posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania.*” oraz art. 22 ust.1, pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia, 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) brak odpowiedniego wpisu z numerem PKD oznacza, brak możliwości realizacji **ZADANIA NR 1 - organizacja 3 jednodniowych wycieczek, ZADANIA NR 2 – organizacja wyjazdu do teatru** oraz brak podstaw do wystawienia faktur VAT lub rachunku po wykonanej usłudze.

Zamawiający również wymagał w **pkt. 12.1 ppkt. 2 SIWZ** „*Posiadania wiedzy i doświadczenia. Na potwierdzenie spełniania tego warunku wykonawca zobowiązany jest wykazać, co najmniej 2 usługi o charakterze tożsamym z przedmiotem zamówienia wraz z załączeniem dokumentów potwierdzających, że zostały one wykonane należycie (np. referencje).*” Firma **PK AUTO KWIAT Piotr Kwiatkowski, ul. Ratuszowa 7, 05-240 Tłuszcz** umieściła w załączniku Nr 4 do SIWZ „**WYKAZ USŁUG**” wykonanie dziewięciu tożsamych usług jednak, jako potwierdzenie, że każda z usług została wykonana należycie załączyła listy referencyjne wystawione przez **Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie ul. Legionów 78, 05-200 Wołomin** z przeprowadzonych kursów na prawo jazdy kat. B, C oraz kurs Masażu klasycznego, co nie ma nic tożsamego z przedmiotowym zamówieniem.

Niezrozumiałym jest również dla mnie fakt, że osoba badająca ofertę uznała ofertę złożoną przez firmę **ADR HELP** **05-240 Tłuszcz** na wykonanie **ZADANIA 2 – organizacja wyjazdu do teatru** za spełniającą warunki udziału w postępowaniu oraz kryterium, w której to sposób wyliczenia kosztów w formularzu



„Okno na świat”

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert ustalono, iż oferta nr 1 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru. Firma *Centrum Szkoleniowe LEKTOR, ul. 1 Maja 7, 05-250 Radzymin*, za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała cenę brutto **23 985,00 zł** co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100 pkt)

Jednocześnie informujemy, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucona została oferta złożona przez wykonawcę *Doradztwo Szkoleniowe ADR HELP Kalina Piorun-Glanda, Łysobyki 84, 05-240 Tłuszcz*, w związku z tym, że wykonawca, zgodnie z rozdziałem 19 SIWZ pkt. 19.1 i 19.3 miał w formularzu ofertowym wyliczyć cenę przypadającą na 1 osobę z uwzględnieniem wszystkich wymagań zamawiającego oraz wartość brutto ogółem. Wykonawca w rubryce koszty w formularzu ofertowym, przyjął wartości, wchodzące w skład wynagrodzenia netto za 1 uczestnika, które po zsumowaniu nie dają kwoty ogółem. W związku z powyższym, oferta jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a zamawiający nie może zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprawić innych omyłek.

**Zadanie nr 2 kurs koparko-ładowarki**

**Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Razem
1	Centrum Szkoleniowe LEKTOR	ul. 1 Maja 7, 05-250 Radzymin	100	100

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert ustalono, iż oferta nr 1 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru. Firma *Centrum Szkoleniowe LEKTOR, ul. 1 Maja 7, 05-250 Radzymin*, za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała cenę brutto **19 495,00 zł** co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100 pkt)

Umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Doradztwo Szkolenia**  
**ADR HELP**

Za zgodność  
z oryginałem

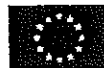
Kierownik Ośrodka



**KAPITAŁ LUDZKI**  
KARZYŃSKA WIEŻA I A. SZCZYŃNY



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



31

„Okno na świat”

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Wołomin, 2011 r.

POWIATOWE CENTRUM  
POMOCY RODZINIE  
W WOŁOMINIE  
ul. Łaskonów 7/5  
07-400 Wołomin  
tel. 22 720 41 95 / fax 22 720 41 97

**Doradztwo Szkoleniowe  
ADR HELP**

Kalina Piorun-Głanda  
Tuszycki 84, 05-240 Tuszcz

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZADANIACH NR 1, 2**

Usługa organizacji i przeprowadzenie szkoleń zawodowych o różnorodnej tematyce z podziałem na zadania w 2011r w ramach realizacji projektu pn. „Okno na świat” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 z póź. zm.) informujemy, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: *Usługę organizacji i przeprowadzenia szkoleń zawodowych o różnorodnej tematyce z podziałem na zadania w ramach realizacji projektu pn. „Okno na świat” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert. Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia kryterium, jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena za realizację zamówienia – 100%. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert.

**Zadanie nr 1 kurs fotograficzny**

**Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Razem
1	Centrum Szkoleniowe LEKTOR	ul. 1 Maja 7, 05-250 Radzymin	100	100
2	Doradztwo Szkoleniowe ADR HELP Kalina Piorun-Głanda	Łysobyki 84, 05-240 Tuszcz	----	----
3	Krajowe Stowarzyszenie Inicjatyw	ul. Majdańska 9 lok. 2, 04-088 Warszawa	85,81	85,81

**Doradztwo Szkolenia  
ADR HELP**

tel. 0-725-234-113  
NIP 656-214-03-53, REGON 142012875

Za zgodność  
z oryginałem

Kierownik Ośrodka

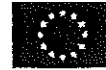
*Kalina Piorun-Głanda*



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWY INSTYTUT NA UCZĘŚĆ



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



34

**„Okno na świat”**

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Wołomin, ...

POWIAZOWE CENTRUM  
POLITYKI RODZINNE  
URZĘDOWY WYKONAWCA  
ul. ...  
tel. ...

**Doradztwo Szkoleniowe ADR HELP**  
**Kalina Piorun-Glanda**  
**Łysobyki 84**  
**05-240 Tłuszcz**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY NA ZADANIE NR 1, 2, 3, 4 ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA NA ZADANIE NR 5 DOTYCZĄCE POSTĘPOWANIA:**

Usługa organizacji i przeprowadzenie wyjazdów i warsztatów oraz organizacja i przeprowadzenie ćwiczeń rehabilitacyjnych stacjonarnych i terapii konnej w 2011 r. w ramach realizacji projektu pn. „Okno na świat” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 z póź. zm.) informujemy, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na Usługę organizacji i przeprowadzenie wyjazdów i warsztatów oraz organizacja i przeprowadzenie ćwiczeń rehabilitacyjnych stacjonarnych i terapii konnej w 2011 r. w ramach realizacji projektu pn. „Okno na świat” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – zadanie nr 1 – Organizacja 3 jednodniowych wycieczek

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert. Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia kryterium, jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była cena za realizację zamówienia – 100%. Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert.

**Zadanie nr 1 – organizacja 3 jednodniowych wycieczek**

**Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Razem
1	Doradztwo Szkoleniowe ADR HELP Kalina Piorun-Glanda	Łysobyki 84 05-240 Tłuszcz	----	----
2	AUTO KWIAT Piotr Kwiatkowski	ul. Ratuszowa 7 05-240 Tłuszcz	100	100

**Doradztwo Szkolenia**  
**ADR HELP**

Za zgodność  
z oryginałem

Kierownik Ośrodka



KAPITAŁ LUDZKI  
KAPITAŁ MIAŁBY SIĘ WYKUPIĆ



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPÓŁCZYN



33

„Okno na świat”

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Otrzymują:

1. Doradztwo Szkoleniowe ADR HELP  
Kalina Piorun-Glanda  
Łysobyki 84, 05-240 Tuszcz

2. Krajowe Stowarzyszenie Inicjatyw  
ul. Majdańska 9 lok. 2, 04-088 Warszawa

3. Centrum Szkoleniowe LEKTOR  
ul. 1 Maja 7, 05-250 Radzyń

DYREKTOR  
Powiatowego Centrum  
Pomocy Rodzinie  
w Wołominie  
*Maciej Burakowski*

**Doradztwo Szkolenia  
ADR HELP**

Za zgodność  
z oryginałem

Kierownik Ośrodka  
*[Signature]*



„Okno na świat”

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert ustalono, iż oferta nr 2 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru. Firma **AUTO KWIAT Piotr Kwiatkowski, ul. Ratuszowa 7, 05-240 Tłuszcz**, za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała cenę brutto 26 568,00 zł co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100 pkt)

Jednocześnie informujemy, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucona została oferta złożona przez wykonawcę **Doradztwo Szkoleniowe ADR HELP Kalina Piorun-Glanda Łysobyki 84, 05-240 Tłuszcz** w związku z tym, że wykonawca, zgodnie z rozdziałem 19 SIWZ pkt. 19.1 i 19.3 miał w formularzu ofertowym wyliczyć cenę przypadającą na 1 osobę z uwzględnieniem wszystkich wymagań zamawiającego oraz wartość brutto ogółem. Wykonawca w rubryce koszty w formularzu ofertowym, przyjął wartości, wchodzące w skład wynagrodzenia netto za 1 uczestnika, które po zsumowaniu nie dają kwoty ogółem. W związku z powyższym, oferta jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a zamawiający nie może zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprawić innych omyłek.

**Zadanie Nr 2 – organizacja wyjazdu do teatru**

**Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Razem
1	Doradztwo Szkoleniowe ADR HELP Kalina Piorun-Glanda	Łysobyki 84 05-240 Tłuszcz	77,65	77,65
2	AUTO KWIAT Piotr Kwiatkowski	ul. Ratuszowa 7 05-240 Tłuszcz	100	100

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert ustalono, iż oferta nr 2 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru. Firma **AUTO KWIAT Piotr Kwiatkowski, ul. Ratuszowa 7, 05-240 Tłuszcz**, za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała cenę brutto 16 236,00 zł co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100 pkt)

**Zadanie nr 3 – organizacja warsztatów z doradcą zawodowym i psychologiem**

**Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Razem
-----------	-----------------	-----------------	--	-------



„Okno na świat”

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

1	AUTO KWIAT Piotr Kwiatkowski	ul. Ratuszowa 7 05-240 Tłuszcz	100	100
---	------------------------------	-----------------------------------	-----	-----

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert ustalono, iż oferta nr 1 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru. Firma **AUTO KWIAT Piotr Kwiatkowski, ul. Ratuszowa 7, 05-240 Tłuszcz**, za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała cenę brutto **5 043,00 zł** co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100 pkt)

**Zadanie Nr 4 – ćwiczenia rehabilitacyjne stacjonarne**

**Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Razem
1	Agata Hoduń	Ul. Kakowskiego 8/71 04-042 Warszawa	100	100
2	ARCUS mgr Przemysław Bednarczyk	ul. Wysłouchów 51/U2 30-611 Kraków	----	----

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert ustalono, iż oferta nr 2 odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru. Firma **Agata Hoduń, ul. Kakowskiego 8/71, 04-042 Warszawa** za realizację przedmiotowego zamówienia zaproponowała cenę brutto **43 400,00 zł** co jest równoznaczne z przyznaniem maksymalnej liczby punktów (100 pkt)

Jednocześnie informujemy, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania został wykluczony wykonawca **ARCUS mgr Przemysław Bednarczyk, ul. Wysłouchów 51/U2, 30-611 Kraków** w związku z nie uzupełnieniem na wezwanie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego, uznaje się za odrzuconą.

**Zadanie Nr 5 – terapia konna**

**Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert**

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena (100%)	Razem
1	Agata Hoduń	Ul. Kakowskiego 8/71 04-042 Warszawa	----	----



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWY INSTYTUT ZASTOSOWANEJ



UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPÓŁCZNY



„Okno na świat”

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z postępowania został wykluczony wykonawca *Agata Hoduń, ul. Kakowskiego 8/71, 04-042 Warszawa* w związku z nie uzupełnieniem na wezwanie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj. dokumentów potwierdzających należyte wykonanie wykazanych w ofercie usług.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego, uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym zgodnie z art. 93 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zamawiający dokonuje unieważnienia zadania nr 5.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Otrzymują:

1. Doradztwo Szkoleniowe ADR HELP

Lysobyki 84, 05-240 Tłuszcz

2. AUTO KWIAT Piotr Kwiatkowski  
ul. Ratuszowa 7, 05-240 Tłuszcz

3. Agata Hoduń  
ul. Kakowskiego 8/71, 04-042 Warszawa

4. ARCUS mgr Przemysław Bednarczyk  
ul. Wysłouchów 51/U2, 30-611 Kraków

DYREKTOR  
Powiatowego Centrum  
Pomocy Rodzinie  
w Wpłominie  
*Maciej Burakowski*

Za zgodność  
z oryginałem

Doradztwo Szkolenia  
ADR HELP

Kierownik Ośrodka

