

Warszawa, dnia 23 maja 2017 r.

WG.IV-431.5.2017

Pan
Kazimierz Rakowski
Starosta Wołomiński
ul. Prądzyńskiego 3
05-200 Wołomin

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2 oraz art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne¹, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², w trybie art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej³, z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego kontrolerzy: Grażyna Piałucha – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie i Ewelina Kułakowska - starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Geodezji Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły w dniach od 14 marca 2017 r. do 31 marca 2017 r. kontrolę w trybie uproszczonym o charakterze kontroli doraźnej w Starostwie Powiatowym w Wołominie.

I. TEMAT KONTROLI

Prawidłowość prowadzenia przez Starostę Wołomińskiego operatu ewidencji gruntów i budynków w świetle zarzutów wniesionych przez do Wojewody Mazowieckiego zawartych w pismach z dnia 21.03.2017 r. – RPW/100702/2017, z dnia 4.03.2017 r. – RPW/80494/2017, z dnia 7.01.2017 r. RPW/6995/2017, z dnia 12.02.2017 r. RPW/54063/2017, z dnia 11.02.2017 r. RPW/53810/2017, z dnia 10.01.2017 r. RPW/10172/2017, z dnia 12.02.2017 r. RPW/12980/2017, z dnia 12.02.2017 r. RPW/55780/2017, z dnia 22.03.2017 r. RPW/101657/2017, z dnia 14.01.2017 r. RPW/14597/2017, z dnia 14.02.2017 r. RPW/55768/2017, z dnia 6.01.2017 r. RPW/6951/2017, z dnia 12.02.2017 r. RPW/54020/2017, z dnia 12.03.2017 r. RPW/88938/2017, z dnia 1.01.2017 r. RPW/783/2017, z dnia 20.01.2017 r. RPW/26104/2017, z dnia 20.01.2017 r. RPW/25573/2017, z dnia 20.01.2017 r. RPW/26137/2017, z dnia 20.01.2017 r. RPW/26144/2017,

¹ Dz. U. z 2016 r., poz. 1629 ze zm.

² Dz. U. z 2015 r., poz. 525

³ Dz. U. 2011 r., Nr 185, poz. 1092

z dnia 20.01.2017 r. RPW/25604/2017, z dnia 14.01.2017 r. RPW/19113/2017, z dnia 14.02.2017 r. RPW/55755/2017, z dnia 30.03.2017 r. RPW/113859/2017, z dnia 10.01.2017 r. RPW/10902/2017, z dnia 10.01.2017 r. RPW/11320/2017, z dnia 13.02.2017 r. RPW/55795/2017, z dnia 13.02.2017 r. RPW/56691/2017, z dnia 13.02.2017 r. RPW/56701/2017 oraz w świetle pism Głównego Geodety Kraju z dnia 31.03.2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA, z dnia 23.01.2017 r. nr NG-NiK.053.6.2017.AA, z dnia 6.03.2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA, z dnia 12.01.2017 r. nr NG-NiK.051.7.2017.AA, z dnia 24.01.2017 r. nr NG-NiK.053.8.2017.AA, z dnia 24.01.2017 r. nr NG-NiK.053.7.2017.AA, z dnia 12.01.2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.2017.

II. USTALENIA FORMALNO – PRAWNE

Kierownikiem jednostki kontrolowanej Starostwa Powiatowego w Wołominie z siedzibą w Wołominie, ul. Prądzyńskiego 3, 05 – 200 Wołomin, jest Pan Kazimierz Rakowski wybrany Uchwałą Nr I-4/14 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Wołomińskiego.

W toku czynności kontrolnych informacji i wyjaśnień udzielał Pan Robert Denis Naczelnik Wydziału Ewidencji Gruntów i Budynków Starostwa Powiatowego w Wołominie.

III. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLNĄ

W okresie objętym kontrolą ocenie i kontroli poddano niżej wymienione zagadnienia:

1. Zarzuty zawarte w piśmie zatytułowanym „Skarga” z dnia 21 marca 2017 r., o treści: *„Skarżony dokonał bezprawnego wprowadzenia zmian do rejestru gruntowego i na mapę ewidencyjną poprzez oznaczenie działek o nr*

mimo że nie było do tego żadnych podstaw prawnych w postaci stosownej uchwały Rady Gminy Klembów. Uchwała RG Klembów nr XLV/277/06 z dnia 29.08.2016 r. w zakresie nadania nazwy ulicy Barbary dotyczy wyłącznie działek o nr ew. 656/5, 656/6 i 955”.

- a) Zarzuty zawarte w piśmie z dnia 21 marca 2017 r. przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 31 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA z prośbą o zbadanie zasadności podnoszonych zarzutów.

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące zagadnienia objętego kontrolą szczegółowo zostały opisane w arkuszu ustaleń nr 1.

2. Zarzuty zawarte w piśmie zatytułowanym „Skarga” z dnia 4 marca 2017 r., o treści: *„Skarżony dokonał bezprawnego usunięcia z mapy ewidencyjnej działki o nr ew. figurującej w rejestrach gruntowych, jako własność*

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące zagadnienia objętego kontrolą szczegółowo zostały opisane w arkuszu ustaleń nr 2.

3. Zarzuty zawarte w piśmie zatytułowanym „Skarga” z dnia 7 stycznia 2017 r., o treści: *„...nawiązując do skargi z dnia 31.08.2016 r. i wyjaśnień skarżonego starosty wołomińskiego wskazuję na następujące okoliczności potwierdzające słuszność zgłaszanych przeze mnie zarzutów: „...prawem kaduka” bez wiedzy i zgody właścicieli dokonano podziału działki nr przy czym nie był to oczywiście żaden*

podział prawny (...) nie wskazano, że działka jest również współwłasnością czterech osób fizycznych, wskazując jedynie rzekomego władającego – Urząd Gminy. Jednocześnie bezprawnie przypisano ww. działce funkcję drogi powszechnego korzystania, mimo, że była to działka rolna.

Fakt nieujawnienia w rejestrze gruntowym własności wynikającej z Księgi Wieczystej r. zgodnie z jej zapisami i utrzymywanie przez 31 lat, aż do 23.09.2014 r. stanu niezgodności jego zapisów,

Fakt nieujawnienia w rejestrze gruntowym zmian wynikających z ostatecznych decyzji Wojewody Ostrołęckiego z dnia 14.04.1993 r.”

- a) pismo z dnia 12 lutego 2017 r., w którym wnosi o przekazanie informacji dotyczącej skargi z dnia 7 stycznia 2017 r. w sprawie nieprawidłowości w działaniu Starostwa Powiatowego w Wołominie.

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące zagadnienia objętego kontrolą szczegółowo zostały opisane w arkuszu ustaleń nr 3.

4. Zarzuty zawarte w piśmie zatytułowanym „Skarga” z dnia 11 lutego 2017 r., o treści: „Skarżony dokonał bezprawnego usunięcia z mapy ewidencyjnej działki drogowej o nr ew.

będącej przedmiotem postępowania unieważniającego decyzję komunalizacyjną Wojewody Ostrołęckiego z dnia 14 kwietnia 1993 r. G.IV-7224/MK/a/553/13/91, zakończonego decyzją MAiC nr 50 z dnia 23.01.2013 r. (...) Z pisma wójta z dnia 27.01.2017 r. ZP.1431.1.298.2016 jednoznacznie wynika, że od 23.01.2013 r., kiedy to jeszcze działka istniała, nie wydał on żadnej decyzji zatwierdzającej jej podział, bowiem takiej decyzji nie posiada i nic o niej nie wie.

Oznacza to, że zmiany w rejestrze gruntowym i na mapie ewidencyjnej poprzez zastąpienie działki drogowej o nr ew. w obrębie Michałów, działkami o nr ew. zostały dokonane bezprawnie.

...bezprawna operacja doprowadziła jednocześnie do bezprawnego zmniejszenia powierzchni działki o nr ew. A mianowicie: działka nr ew. o pierwotnej powierzchni 1600 m² po podziale ma w sumie ok. 1100 m², a więc o 500 m² mniej.

(...) Ponadto w wyniku bezprawnego podziału część działki drogowej nr 1142 oznaczonej obecnie, jako 1142/1 zmieniła swoje przeznaczenie i przestała być działką drogową.”

- a) Zarzuty zawarte w piśmie z dnia 11 lutego 2017 r. przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 6 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA z prośbą o zbadanie zasadności podnoszonych zarzutów.

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące zagadnienia objętego kontrolą szczegółowo zostały opisane w arkuszu ustaleń nr 4.

5. Zrzuty zawarte w piśmie zatytułowanym „Skarga” z dnia 10 stycznia 2017 r., o treści: „...doszło do bezprawnej teleportacji na mapie ewidencyjnej drogi położonej na działce o nr ew. 991 w obrębie Michałów gm. Klembów, stanowiącej część ul. Wesola. Działkę tą o bez żadnych podstaw prawnych przeniesiono z sąsiedztwa działki o nr 990 na granicę obrębu Klembów w sąsiedztwo działki 391 w Michałowie. W jej miejsce wpisano nr 381 (wydłużając przebieg dotychczasowej działki drogowej nr 381).

Jednocześnie zmieniono przeznaczenie, kształt i powierzchnię działki nr 991. Z prostokątnej działki drogowej o powierzchni 300 m² stała się ona nieforemną (ośmiokątną) działką rolną

o pow. ok. 380 m² (oszacowane na podstawie iGeoMap) niemającą połączenia z jakąkolwiek drogą.

...falszerze ze starostwa współpracują ściśle z falszermi z gminy Klembów. Jednocześnie ze zmianą w iGeoMap z Adresowej Mapy Gminy Klembów <http://klembów.e-mapa.net/> zniknęła całkowicie działka drogowa o nr ew. 991...

a) Zarzuty zawarte w piśmie z dnia 10 stycznia 2017 r. przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 31 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA z prośbą o zbadanie zasadności podnoszonych zarzutów.

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące zagadnienia objętego kontrolą szczegółowo zostały opisane w arkuszu ustaleń nr 5.

6. Zarzuty zawarte w piśmie zatytułowanym „Skarga” z dnia 12 stycznia 2017 r., o treści: „*Skarżony dokonał bezprawnej teleportacji na mapie ewidencyjnej drogi położonej na działce o nr ew. 141/3 w obrębie Michałów gm. Klembów, będącej przedmiotem postępowania komunalizacyjnego decyzją komunalizacyjną Wojewody Ostrołęckiego z dnia 14 kwietnia 1993 r. G.IV-7224/MK/a/553/13/91 oraz decyzji unieważniającej MAiC nr 50 z dnia 23.01.2013 r.*

Jednocześnie zmieniono przeznaczenie, kształt i powierzchnię działki 141/3. Z prostokątnej działki drogowej o powierzchni 400 m² stała się ona nieforemną (czworokąt nieforemny) działką rolną o pow. ok. 360 m² (oszacowanie na podstawie iGeoMap). W miejscu gdzie jest obecnie usytuowana, nigdy nie było ani nie ma obecnie drogi, z racji nadanego jej kształtu nie mogłaby takiej funkcji drogi samodzielnie wypełniać.”

a) Pismo z dnia 13 lutego 2017 r., w którym wnosi o przekazanie informacji w sprawie skargi z dnia 12.01.2017 r. dotyczącej nieprawidłowości w działaniu Starostwa Powiatowego w Wołominie, teleportacji na mapie ewidencyjnej działki o nr ew. 141/4 w obrębie Michałów.

b) Zarzuty zawarte w piśmie zatytułowanym „Skarga” z dnia 22 marca 2017 r., o treści: „*Skarżony dokonał bezprawnego usunięcia z rejestrów gruntowych i mapy ewidencyjnej działki o nr ew. ... , mimo że nie doszło do jej podziału, ostateczna obligatoryjna decyzja zatwierdzająca jej podział nigdy nie została wydana.*

Również bezprawnie na mapę i do ewidencji wprowadzono działki o nr ew. ... mimo że nie doszło do żadnego prawnego podziału w wyniku, którego te działki mogłyby powstać, ostateczna obligatoryjna decyzja zatwierdzająca jej podział nigdy nie została wydana.”

c) Zarzuty zawarte w pismach z dnia 12 stycznia 2017 r. i z dnia 22 marca 2017 r. przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 31 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA z prośbą o zbadanie zasadności podnoszonych zarzutów.

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące zagadnienia objętego kontrolą szczegółowo zostały opisane w arkuszu ustaleń nr 6.

7. Zarzuty zawarte w piśmie zatytułowanym „Skarga” z dnia 14 stycznia 2017 r., o treści: „*...działka o nr ew. ... istniała w rejestrze gruntowym i na mapie ewidencyjnej w dniu wydania decyzji unieważniającej tj. w dniu 23.01.2013 r.*

Tymczasem, obecnie do obrotu prawnego skarżony wprowadził decyzję wójta gm. Klembów z dnia 10.12.2001 r. G-6011/36/2001 zatwierdzająca podział sąsiedniej działki o nr ew. w oparciu o pracę geodety przyjętą do PZGiK w Wołominie rzekomo w dniu 28.11.2011 r.

...podziału działki dokonano w ten sposób, że włączono do niej część działki którą to następnie po podziale oznaczono

Jednocześnie działka została podzielona na dwie niesąsiadujące w ogóle ze sobą,

Doszło, zatem do usunięcia z mapy ewidencyjnej części działki i zastąpiono ją działką

- a) Zarzuty zawarte w piśmie z dnia 14 stycznia 2017 r. przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 23 stycznia 2017 r. nr NG-NiK.053.6.2017.AA z prośbą o zbadanie zasadności podnoszonych zarzutów.
- b) Pismo z dnia 14 lutego 2017 r., w którym wnosi o przekazanie informacji w sprawie skargi z dnia 14.01.2017 r. dotyczącej nieprawidłowości w działaniu SP w Wołominie, dokonanie podziału działki nr
- c) Zarzuty zawarte w piśmie z dnia 14 stycznia 2017 r. przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 6 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA z prośbą o zbadanie zasadności podnoszonych zarzutów.

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące zagadnienia objętego kontrolą szczegółowo zostały opisane w arkuszu ustaleń nr 7.

8. Zarzuty zawarte w piśmie zatytułowanym „Skarga” z dnia 6 stycznia 2017 r., o treści: „niedopełnienie obowiązku niezwłocznej aktualizacji rejestru gruntowego i mapy ewidencyjnej o dokonanie wpisu i naniesienie na mapy działki o nr ew. nabytej decyzją Wojewody Mazowieckiego z dnia 27.03.2012 r. nr 451/DW/12 przez Województwo Mazowieckie.

...z pisma Wojewody z dnia 18.11.2016 r. SPN.VI.1331.38.2016.KM wynika, że ww. decyzja jest podstawą do wprowadzenia stosownych zmian do ewidencji gruntów, mimo upływu ponad czterech lat zmiany te nie nastąpiły!!!”

- a) Zarzuty zawarte w piśmie z dnia 6 stycznia 2017 r. przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 12 stycznia 2017 r. nr NG-NiK.051.7.2017.AA z prośbą o zbadanie zasadności podnoszonych zarzutów.
- b) Pismo z dnia 12 lutego 2017 r., w którym wnosi o przekazanie informacji w sprawie skargi z dnia 6 stycznia 2017 r. dotyczącej nieprawidłowości w działaniu Starostwa Powiatowego w Wołominie.
- c) Zarzuty zawarte w piśmie zatytułowanym „Skarga” z dnia 12 marca 2017 r., o treści: „Skarżony dokonał bezprawnego wprowadzenia zmian do rejestru gruntowego i na mapę ewidencyjną poprzez wprowadzenie działek o nr ew.

, mimo że do prawnego podziału ww. działek nie doszło, nie zapadła, bowiem ostateczna decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości w wyniku, którego mogłoby dojść do powstania działek o nr ew.

nigdy nie została podzielona i widnieje nadal na mapie ewidencyjnej.”

- d) Zarzuty zawarte w piśmie z dnia 12 marca 2017 r. przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 31 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA z prośbą o zbadanie zasadności podnoszonych zarzutów.
- e) Zarzuty zawarte w piśmie z dnia 6 stycznia 2017 r. przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 6 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA z prośbą o zbadanie zasadności podnoszonych zarzutów.

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące zagadnienia objętego kontrolą szczegółowo zostały opisane w arkuszu ustaleń nr 8.

9. Zarzuty zawarte w piśmie zatytułowanym „Skarga” z dnia 1 stycznia 2017 r., o treści: *„(...) wprowadzenie zmiany do ewidencji gruntów i na mapie w zakresie usunięcia z nich działek o nr ew. ... powstałych w wyniku podziału zatwierdzającego decyzję Wójta gm. Klembów z dnia 4.10.2010 r. znak: G-6011/150/2000. Usunięcie to nastąpiło bez żadnych podstaw prawnych. (...) Miało to, jak się okazuje na mapie tej i w rejestrze gruntowym pojawiły się nagle bez żadnej podstawy prawnej działki o numerach ... których oznaczenie wskazywałoby, że powstały z dalszego podziału działek ... co jednak nie miało miejsca.”*

- a) Zarzuty zawarte w piśmie z dnia 1 stycznia 2017 r. przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 6 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA z prośbą o zbadanie zasadności podnoszonych zarzutów.

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące zagadnienia objętego kontrolą szczegółowo zostały opisane w arkuszu ustaleń nr 9.

10. Zarzuty zawarte w piśmie zatytułowanym „Skarga” z dnia 20 stycznia 2017 r., o treści: *„Skarżony dokonał bezprawnego usunięcia z mapy ewidencyjnej działki drogowej o nr ew. 681 w obrębie Dobczyn gm. Klembów, będącej przedmiotem postępowania unieważniającego decyzję komunalizacyjną Wojewody Ostrołęckiego z dnia 14 kwietnia 1993 r. G.IV-7224/MK/a/553/23/91, zakończonego decyzją MAiC nr 370 z dnia 5.08.2013 r. ...od 23.01.2013 r. nie było prowadzone żadne postępowanie podziałowe dotyczące działki drogowej o nr ew. 681 w obrębie Dobczyn, co przy jego prawomocnym zakończeniu mogłoby dać ew. podstawę do wprowadzania zmian w ewidencji gruntów i jej oznaczenia po podziale nr ew. ... widzianą obecnie na mapie ewidencyjnej. ...bezprawna operacja zastąpienia na mapie ewidencyjnej i w rejestrze gruntów działki drogowej o nr ew. 681 działkami o nr ew. 681/2, 681/3, 681/4 doprowadziła jednocześnie do bezprawnego zwielokrotnienia jej powierzchni. ...w wyniku bezprawnego podziału część działki drogowej nr 681, jej część oznaczona, jako 681/2 zmieniała swoje przeznaczenie i stała się działką zabudowaną???”*

- a) Zarzuty zawarte w piśmie z dnia 20 stycznia 2017 r. przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 6 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA z prośbą o zbadanie zasadności podnoszonych zarzutów.

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące zagadnienia objętego kontrolą szczegółowo zostały opisane w arkuszu ustaleń nr 10.

11. Zarzuty zawarte w piśmie zatytułowanym „Skarga” z dnia 20 stycznia 2017 r., o treści: *„Skarżony dokonał bezprawnego usunięcia z mapy ewidencyjnej działki drogowej o nr ew. 60 w obrębie Lipka gm. Klembów, będącej przedmiotem postępowania*

unieważniającego decyzję komunalizacyjną Wojewody Ostrołęckiego z dnia 14 kwietnia 1993r. G.IV-7224/MK/a/553/23/91, zakończonego decyzją MAiC nr 370 z dnia 5.08.2013 r. ...od 5.08.2013 r. nie było prowadzone żadne postępowanie podziałowe dotyczące działki drogowej o nr ew. 60 w obrębie 60 Lipka, co przy jego prawomocnym zakończeniu mogłoby dać podstawę do wprowadzenia zmian w ewidencji gruntów i jej oznaczenia po podziale nr ew. 60/1 i 60/2, które widnieje na mapie ewidencyjnej.”

a) Zarzuty zawarte w piśmie z dnia 20 stycznia 2017 r. przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 6 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA z prośbą o zbadanie zasadności podnoszonych zarzutów.

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące zagadnienia objętego kontrolą szczegółowo zostały opisane w arkuszu ustaleń nr 11.

12. Zarzuty zawarte w piśmie zatytułowanym „Skarga” z dnia 20 stycznia 2017r., o treści: „Skarżony dokonał bezprawnego usunięcia z mapy ewidencyjnej działki drogowej o nr ew. 41/4 w obrębie Klembów gm. Klembów, będącej przedmiotem postępowania unieważniającego decyzję komunalizacyjną Wojewody Ostrołęckiego z dnia 14 kwietnia 1993 r. G.IV-7224/MK/a/553/9/91, zakończonego decyzją MAiC nr 465 z dnia 25.09.2013 r.

...położona na mapie ewidencyjnej droga, będąca przedłużeniem drogi położonej na działce nr ew. 41/3, pomiędzy działkami o nr ew. w kierunku miejscowości Sitki leż na działce, która nie jest w ogóleznaczona żadnym numerem, co jest niedopuszczalne i świadczy o rażącym niechlujstwie lub jest celowym działaniu skarżonego, ukierunkowanym na przejęcie w przyszłości cudzych gruntów pod pretekstem wprowadzenia za jakiś czas ich nowej numeracji.

Suma powierzchni działek 41/1, 41/2, 41/3 to ok. 260 m², podczas gdy działka 41 przed podziałem miała 1600 m². Oznacza to, że skarżony poprzez swoje machinacje, bezprawne zmiany na mapie ewidencyjnej i zmianę zapisów w rejestrze gruntów zdefraudował działkę o powierzchni ok 1300 m².”

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące zagadnienia objętego kontrolą szczegółowo zostały opisane w arkuszu ustaleń nr 12.

13. Zarzuty zawarte w piśmie zatytułowanym „Skarga” z dnia 20 stycznia 2017 r., o treści: „Skarżony dokonał bezprawnego wprowadzenia na mapę nieprawdziwego przebiegu działki drogowej o nr ew. 1000/2 i częściowo 1000/3 w obrębie Klembów gm. Klembów, będących przedmiotem postępowania unieważniającego decyzję komunalizacyjną Wojewody Ostrołęckiego z dnia 14 kwietnia 1993 r. G.IV-7224/MK/a/553/9/91, zakończonego decyzją MAiC nr 465 z dnia 25.09.2013 r.

(...) Działkę drogową o nr ew. 1000/2 umieszczono na cudzych gruntach pomiędzy działkami w miejscu gdzie nigdy żadnej drogi nie było...

Z kolei część drogi na działce oznaczonej numerem 1003 umieszczono najpierw na budynku a następnie poprowadzono ją przez las, również w miejscu, gdzie żadnej drogi nigdy nie było...

Nie jest możliwe, żeby droga przebiegała przez środek budynku, nie jest również możliwe, aby właściciel budynku dostał pozwolenie na zabudowę działki drogowej...

...dokonano jednocześnie bezprawnej zmiany zapisów w rejestrze gruntowym, co do działek które zmiany na mapie ewidencyjnej legitymizują.”

- a) Zarzuty zawarte w piśmie z dnia 20 stycznia 2017 r. przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 6 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA z prośbą o zbadanie zasadności podnoszonych zarzutów.

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące zagadnienia objętego kontrolą szczegółowo zostały opisane w arkuszu ustaleń nr 13.

14. Zarzuty zawarte w piśmie zatytułowanym „Skarga” z dnia 20 stycznia 2017 r., o treści: *„(...) Skarżony dokonał bezprawnego usunięcia z mapy ewidencyjnej działek drogowych o nr ew. 70/1 i 70/2 w obrębie Pasek gm. Klembów, będącej przedmiotem postępowania unieważniającego decyzję komunalizacyjną Wojewody Ostrołęckiego z dnia 14 kwietnia 1993 r. G.IV-7224/MK/a/553/23/91 wymienionych w decyzji unieważniającej MAiC nr 60 z dnia 23.01.2013 r.*

...od 23.01.2013 r. nie było prowadzone żadne postępowanie scaleniowe działek o nr ew. 70/1 i 70/2 w obrębie Pasek, co przy jego prawomocnym zakończeniu mogłoby dać ew. podstawę do wprowadzenia zmian w ewidencji gruntów i oznaczenia ich ponownie nr ew. 70, który widnieje na mapie ewidencyjnej.”

- a) Zarzuty zawarte w piśmie z dnia 20 stycznia 2017 r. przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 24 stycznia 2017 r. nr NG-NiK.053.8.2017.AA z prośbą o zbadanie zasadności podnoszonych w niej zarzutów.

- b) Zarzuty zawarte w piśmie z dnia 20 stycznia 2017 r. przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 6 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA z prośbą o zbadanie zasadności podnoszonych zarzutów.

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące zagadnienia objętego kontrolą szczegółowo zostały opisane w arkuszu ustaleń nr 14.

15. Zarzuty zawarte w piśmie zatytułowanym „Skarga” z dnia 14 stycznia 2017 r., o treści: *„...na mapie ewidencyjnej <http://wołomin.podgik.pl/iGeoMap/Data/Wolomin/Radzymin.php> część drogi powiatowej 4334W w zarządzie skarżonego leży na działkach nieposiadających nawet numerów ewidencyjnych!!!, a więc geodezyjnie wydzielonych, czyli de facto prawnie nie istniejących.*

Dotyczy to np. nieoznaczonej numerem porządkowym na mapie ewidencyjnej iGeoMap działki drogowej, na której leży – ul. Kraszewska w obrębie Wiktorów począwszy od granicy gm. Klembów oraz nieoznaczonych numerami porządkowymi na mapie ewidencyjnej iGeoMap działek drogowych, na których leży ul. Korczaka J. w obrębie 05-05 Radzymin od Wiktorowa aż do zbiegu z ul. Tuwima w Radzyminie.”

- a) Zarzuty zawarte w piśmie z dnia 14 stycznia 2017 r. przekazane przez Głównego Geodetę Kraju z dnia 24 stycznia 2017 r. nr NG-NiK.053.7.2017.AA z prośbą o zbadanie zasadności podnoszonych w niej zarzutów.

- b) Pismo zawarte w piśmie z dnia 14 lutego 2017 r., w którym to piśmie prosi o informację dotyczącą podjętych działań w sprawie skargi z dnia 14 stycznia 2017 r.

- c) Zarzuty zawarte w piśmie z dnia 14 stycznia 2017 r. przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 6 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA z prośbą o zbadanie zasadności podnoszonych zarzutów.

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące zagadnienia objętego kontrolą szczegółowo zostały opisane w arkuszu ustaleń nr 15.

16. Pismo z dnia 30 marca 2017 r., w którym wnosi o przekazanie informacji dotyczącej skargi z dnia 9 października 2016 r. dotyczącej nieprawidłowości w działaniu Starostwie Powiatowym w Wołominie polegających na niewykonywaniu obowiązków odnośnie rzetelnego prowadzenia ewidencji gruntów i budynków i mapy ewidencyjnej tj. „*Jak łatwo sprawdzić: <http://wolomin.podgik.pl/iGeoMapData/Wolomin/Klembow.php> z mapy ewidencyjnej zniknęła bez śladu działka o nr ew. 174/1 o pow. 4600 m2 w obrębie Sitki nabyta przez gm. Klembów decyzją wojewody ostrołęckiego z dnia 14 kwietnia 1993 r. G.IV-7224/MK/a/553/21/91.*

Jeszcze niedawno działka ta była przedmiotem postępowania nieważnościowego zakończonego decyzją MAiC nr 58 z dnia 23.01.2013 r. musiała więc być zaewidencjonowana.”

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące zagadnienia objętego kontrolą szczegółowo zostały opisane w arkuszu ustaleń nr 16.

17. Zarzuty zawarte w piśmie zatytułowanym skarga z dnia 10 stycznia 2017 r., o treści: „*Przedmiotem zarzutu jest wprowadzanie na mapę ewidencyjną nieistniejącej drogi na działkach o nr ew. 4/1, 5/7, 5/9, 5/11 i 1/3 i oznaczenie ich nazwa ul. Kwiatowa. Skarżony świadomie i celowo, wiedząc doskonale, że droga taka nie istnieje, co wynika wprost z prowadzonej przez niego mapy ewidencyjnej, wprowadził na nią nieprawdziwe dane i prezentuje je od miesięcy publicznie w systemie iGeoMap.*

(...) Ponadto skarżony dodatkowo wprowadził na mapę ewidencyjną nieistniejącą drogę na działkach o nr ew.: 8/1, 10/1, 11/1, 12/1, 13/1, 14/1, 15/1 i 16/1 oznaczając ją nazwą ul. Kwiatowa, mimo, że uchwała RG Klembów z dnia 21.09.2015 r. nr XI.104.2015 nie dała po temu żadnych podstaw.”

a) Zarzuty zawarte w piśmie zatytułowanym „Skarga” z dnia 10 stycznia 2017 r., o treści: „*Na działce nr ew. 16/1 w Woli Rasztowskiej gm. Klembów znajduje się droga łącząca się z ul. Wyszowską. Uchwała RG Klembów z dnia 21.09.2015 r. nr XI.104.2015 drodze tej nadano nazwę ul. Kwiatowa...*

Tymczasem na mapie ewidencyjnej prezentowanej publicznie przez skarżonego: <http://wolomin.podgik.pl/iGeoMap/Data/Wolomin/Klembow.php> ww. droga i jednocześnie ul. Kwiatowa wbrew uchwale kończy się w połowie działki nr ew. 16/1, nie łącząc się z ul. Wyszowską.”

b) Pismo z dnia 13 lutego 2017 r., w którym to piśmie prosi o informację dotyczącą podjętych działań w sprawie skargi z dnia 10 stycznia 2017 r.

c) Pismo zawarte w piśmie z dnia 13 lutego 2017 r., w którym to piśmie prosi o informację dotyczącą podjętych działań w sprawie skargi z dnia 10 stycznia 2017 r.

d) Pismo z dnia 13 lutego 2017 r., w którym to piśmie prosi o informację dotyczącą podjętych działań w sprawie skargi z dnia 10 stycznia 2017 r.

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące zagadnienia objętego kontrolą szczegółowo zostały opisane w arkuszu ustaleń nr 17.

18. Zarzuty z dnia 1 grudnia 2016 r., które wpłynęły do Głównego Geodety Kraju w dniu 1 stycznia 2017 r., przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie

z dnia 12 stycznia 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA z prośbą o zbadanie zasadności podnoszonych zarzutów jak również dotyczące m.in. braku odpowiedzi na pismo z dnia 27 października 2014 r.

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące zagadnienia objętego kontrolą szczegółowo zostały opisane w arkuszu ustaleń nr 18.

IV. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą szczegółowo opisane zostały w 18 arkuszach ustaleń.

V. USTALENIA KONTROLI I OCENA ZARZUTÓW SKARŻĄCEGO

1. Szczegółowe ustalenia dotyczące zarzutów zawartych w piśmie z dnia 21 marca 2017 r. oraz zarzuty przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 31 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA opisane są w Arkuszu ustaleń nr 1.

W ocenie zespołu kontrolującego zarzuty zawarte w piśmie z dnia 21 marca 2017 r. są niezasadne, ponieważ w operacie ewidencyjnym obręb Lipka gm. Klembów dla działek nr brak informacji, że powyższe działki stanowią ulicę Barbary. Numeracja nieruchomości, nadawanie nazw ulic należy do zadań własnych gmin. W związku z powyższym za umieszczanie powyższych danych odpowiada wójt gminy. System Informacji Przestrzennej Starostwa Powiatowego w Wołominie zczytuje dane z portalu Gminy Klembów, tym samym nie odpowiada za informacje zamieszczane przez Gminę Klembów. Ponadto Wójt Gminy Klembów zobowiązany jest do przekazywania danych adresowych, które stanowią treść operatu ewidencyjnego Staroście Wołomińskiemu.

Zespół kontrolujący ustalił, że użytek gruntowy w działce nr wykazany w części opisowej operatu ewidencyjnego jest niezgodny z oznaczeniem użytku gruntowego na mapie ewidencyjnej.

2. Szczegółowe ustalenia dotyczące zarzutów zawarte w piśmie z dnia 4 marca 2017 r. opisane są w Arkuszu ustaleń nr 1.

W ocenie zespołu kontrolującego zarzuty zawarte w piśmie z dnia 4 marca 2017 r. dotyczące bezprawnego usunięcia z mapy ewidencyjnej działki nr w obrębie Pasek są niezasadne, ponieważ Wspólnota wsi Pasek nie była posiadaczem ani właścicielem jakiejkolwiek działki w obrębie Pasek.

3. Szczegółowe ustalenia dotyczące zarzutów zawartych w piśmie z dnia 21 marca 2017 r. i w piśmie z dnia 12 lutego 2017 r. opisane są w Arkuszu ustaleń nr 3.

W ocenie zespołu kontrolującego zarzuty zawarte w piśmie z dnia 21 marca 2017 r. dotyczące podziału działki nr , utrzymania przez 31 lat do 23 września 2014 r. stanu niezgodności zapisów w ewidencji ze stanem wynikającym z Księgi Wieczystej, faktu nieujawnienia w rejestrze gruntowym zmian wynikających z ostatecznych decyzji Wojewody Ostrołęckiego z dnia 14 kwietnia 1993 r. są niezasadne.

Z operatu przyjętego do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pod numerem 2886-3/82 sporządzonego w wyniku kontroli ewidencji gruntów, dokonano podziału między innymi działki nr 971 na działki nr 971/1 i nr 971/2. Działki nr 971/1 i nr 971/2 wykazane były w operacie ewidencyjnym do dnia 23 września 2014 r. tj. do dnia sporządzenia zawiadomienia 57/2014. Podstawą powyższej zmiany była decyzja nr 50 Ministra Administracji i Cyfryzacji stwierdzająca nieważność decyzji komunalizacyjnej Wojewody Ostrołęckiego.

Ponadto zespół kontrolujący ustalił, że w operacie ewidencji gruntów i budynków obrębu Michałów gm. Klembów zmianę 57/2014 wykonano niezgodnie z dołączonymi dokumentami tj. z treści decyzji nr 50 MAiC wynika, iż działka nr 971/1 była przedmiotem decyzji. Powyższą zmianą z operatu ewidencyjnego wykreślono działkę nr 971/2 z jednostki rejestrowej, w której jako właściciel figurowała Gmina Klembów. Działkę nr 971/1 wykreślono z jednostki rejestrowej gdzie, jako właściciel wykazana jest osoba fizyczna i dopisano w niej działki Zmianą 55/2015 w operacie ewidencyjnym obrębu Michałów dokonano zmian polegającej na zmianie użytku w działce nr z drogi na grunty rolne bez żadnych dokumentów stanowiących podstawę zmiany.

4. Szczegółowe ustalenia dotyczące zarzutów zawartych w piśmie z dnia 11 marca 2017 r. i zarzutów przekazanych przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 6 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA opisane są w Arkuszu ustaleń nr 4.

W ocenie zespołu kontrolującego zarzuty zawarte w piśmie z dnia 11 lutego 2017 r. w zakresie ujawnienia podziału działki nr są zasadne, ponieważ w operacie ewidencyjnym obrębu Michałów gm. Klembów dokonano zmian polegających na ujawnieniu podziału działki nr bez podstawy prawnej. Zarzuty dotyczące zmniejszenia powierzchni działki oraz zmiany przeznaczenia działki 1142/1 tj. „przestała być działka drogową” są niezasadne. Powierzchnia działki nr przed podziałem i po podziale nie uległa zmianie i wynosi 0.16 ha. Działka nr 1142/1 jak wynika z rejestru gruntów w operacie ewidencyjnych jest wykazana jako droga.

Ponadto zespół kontrolujący ustalił, że w decyzji Wójta Gminy Klembów wskazano, że działki o nr 251/4 i nr 251/16 z mocy prawa przechodzą na rzecz Gminy Klembów, a nie działka nr jak to wynika z treści zawiadomienia o zmianach 37/2006 z obrębu Michałów gm. Klembów.

5. Szczegółowe ustalenia dotyczące zarzutów zawartych w piśmie z dnia 10 stycznia 2017 r. oraz przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 31 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA opisane są w Arkuszu ustaleń nr 5.

W ocenie zespołu kontrolującego zarzuty zawarte w piśmie z dnia 10 stycznia 2017 r. są niezasadne, ponieważ położenie działki nr na mapie ewidencyjnej oraz jej powierzchnia nie uległa zmianie. W Systemie Informacji Przestrzennej Starostwa Powiatowego w Wołominie działka nr „nie zniknęła”.

6. Szczegółowe ustalenia dotyczące zarzutów zawartych w pismach z dnia 12 stycznia 2017 r., 13 lutego 2017 r. i z dnia 22 marca 2017 r. oraz przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 31 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA opisane są w Arkuszu ustaleń nr 6.

W ocenie zespołu kontrolującego zarzuty zawarte w pismach z dnia 12 stycznia 2017 r., 12 lutego 2017 r. i z dnia 22 marca 2017 r. są niezasadne, ponieważ podział działki nr 141/1 położonej w obrębie Michałów gm. Klembów na działki nr 141/4 i nr 141/5 dokonano w trybie art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną /Dz. U. Nr 133, poz. 872 ze zm./.

Ostateczna decyzja Wojewody Mazowieckiego wydana w trybie ww. art. 73 zatwierdza podział działki nr 141/1 jest podstawą aktualizacji operatu ewidencyjnego. Na zawiadomieniach o zmianach w danych ewidencji gruntów i budynków obrębu Michałów zmiana 64/2016 i zmiana 67/2016 wpisano niewłaściwą datę wpływu ostatecznych decyzji Wojewody Mazowieckiego.

7. Szczegółowe ustalenia dotyczące zarzutów zawartych w piśmie z dnia 14 stycznia 2017 r. i 14 lutego 2017 r. i zarzuty przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia z dnia 23 stycznia 2017 r. nr NG-NiK.053.6.2017.AA oraz przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 6 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA opisane są w Arkuszu ustaleń nr 7.

W ocenie zespołu kontrolującego zarzuty wskazane w powyższych pismach były zasadne.

W operacie ewidencyjnym obrębu Tuł gm. Klembów zmianą 9/2002 dokonano aktualizacji operatu ewidencyjnego obrębu Tuł gm. Klembów polegającą na ujawnieniu podziału działki nr 432. Podstawą zmiany była decyzja Wójta Gminy Klembów zatwierdzająca podział działki nr 432. W decyzji wójt wskazał, że działka nr 432/1 przeznaczona jest pod poszerzenie drogi. W działce nr 432/1 wpisano niewłaściwe użytki tj. grunty rolne oznaczone symbolem RV, zamiast grunty przeznaczone pod budowę dróg publicznych lub linii kolejowych i oznaczone symbolem Tp.

Na mapie ewidencyjnej w systemie GEO-MAP wykazane były działki nr 422/1 i nr 422/2. W części opisowej operatu ewidencyjnego wykazana była działka nr 422.

W trakcie czynności kontrolnych ustnie wyjaśniono, że w systemie GEO-MAP ujawniono podział działki nr 432 położonej w obrębie Tuł gm. Klembów zgodnie z operatem przyjętym do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pod numerem KERG 072.15-1/2001. Granice działki nr 422 będącej drogą pochodzą z wektoryzacji. Przy wprowadzaniu podziału działki nr 432, której granice przyjęto protokolarnie i pomierzono w terenie, nie skorygowano przebiegu granic działki nr 422, tylko dokonano „bezpodstawnego” podziału działki nr 422. W trakcie czynności kontrolnych, w części graficznej mapy ewidencyjnej skorygowano przebieg granic działki nr 422.

8. Szczegółowe ustalenia dotyczące zarzutów zawartych w piśmie z dnia 6 stycznia 2017 r., 14 lutego 2017 r., 12 marca 2017 r. oraz zarzuty przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 12 stycznia 2017 r. nr NG-NiK.051.7.2017.AA, przy piśmie z dnia 6 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA oraz przy piśmie z dnia 31 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA opisane są w Arkuszu ustaleń nr 8.

W ocenie zespołu kontrolującego zarzuty zawarte w pismach z dnia 6 stycznia 2017 r., 14 lutego 2017 r. oraz z 12 marca 2017 r. są niezasadne.

Zmianę w operacie ewidencyjnym obrębu Michałów gm. Klembów wynikającą z ostatecznej decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 451/DW/12 wprowadzono w terminie 8 dni roboczych

od dnia stwierdzenia ostateczności powyższej decyzji. Dane z części opisowej i graficznej są zgodne. Ostateczna decyzja Wojewody Mazowieckiego nr 451/DW/12 wydana w trybie art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną /Dz. U. Nr 133, poz. 872 ze zm/ zatwierdziła podział działki nr 440 położonej w obrębie Tuł gm. Klembów.

Zespół kontrolujący stwierdził brak daty wpływu do organu ostatecznej decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 451/DW/12.

9. Szczegółowe ustalenia dotyczące zarzutów zawartych w piśmie z dnia 1 stycznia 2017 r., oraz przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 6 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA opisane są w Arkuszu ustaleń nr 9.

W ocenie zespołu kontrolującego zarzuty zawarte w piśmie z dnia 1 stycznia 2017 r. są niezasadne, ponieważ podział działki nr dokonany w 2000 roku na działki nr i nr nie został ujawniony w operacie ewidencyjnym obrębu Rasztów gm. Klembów. Dołączona przez decyzja Wójta Gminy Klembów z dnia 4 października 2000 r. nr Znak G-6011/150/2000 nie zawiera klauzuli ostateczności, więc nie mogła być podstawą zmian w operacie ewidencyjnym obrębu Rasztów gm. Klembów. Przy ponownym podziale działki nr dokonanym w roku 2012 nowopowstałym działkom nadano kolejne numery tj. ponieważ numery działek nr były przypisane do operatu nr Klm-441/A/2000.

10. Szczegółowe ustalenia dotyczące zarzutów zawartych w piśmie z dnia 20 stycznia 2017 r. oraz przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 6 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA opisane są w Arkuszu ustaleń nr 10.

W ocenie zespołu kontrolującego zarzuty zawarte w piśmie z dnia 20 stycznia 2017 r. są niezasadne.

Zmianą 80/2015 dokonano aktualizacji operatu ewidencyjnego obrębu Dobczyn gm. Klembów polegającej na wpisaniu działek nr oraz wpisaniu osób fizycznych jako współwłaścicieli działki nr Do dowodów zmian dołączono decyzję Starosty Wołomińskiego nr 66/2015 z dnia 21 sierpnia 2015 r. aktualizującą operat ewidencyjny obrębu Dobczyn gm. Klembów poprzez ujawnienie działki nr i wpisanie osób fizycznych jako współwłaścicieli oraz mapą nieruchomości „Dobra Ziemskie Dobczyn A” dz. 17 - cz. do celów prawnych do rewindykacji wpisany do ewidencji materiałów zasobu pod numerem P.1434.2015.4223.

Powierzchnia po podziale działek nr nie uległa zmianie. W operacie ewidencyjnym obrębu Dobczyn brak działki nr którą wskazuje ..

W operacie ewidencyjnym w działce nr jako użytek wykazana jest droga oznaczona symbolem „dr”.

Zespół kontrolujący ustalił, że wykonawca firma „GEOPREX” Usługi Geodezyjno – Kartograficzne sporządzając mapę nieruchomości „Dobra Ziemskie Dobczyn A” dz. 17 – cz. do celów prawnych swoje opracowanie oparł jedynie na planie parcelacyjnym. Na planie parcelacyjnym zamieszczona jest informacja, że „...plan niniejszy zatwierdzam z zastrzeżeniem, iż z nieruchomości powyższej pod projektowane drogi komunikacyjne, które określi w przyszłości prawomocny plan zabudowania powiatu Radzyńskiego, będą musiały odejść niezbędne na ten cel tereny.” Z badania hipotecznego wynika, że działka nr Mając na uwadze wnioski osoby

fizycznej Starosta Wołomiński wydając decyzję o aktualizacji obrębu Dobczyn w zakresie działki uznał, że część działki stanowiąca drogę jest nadal własnością spadkobierców małżonków . Wykonawca nie sprawdził czy część działki stanowiąca drogę nie jest własnością skarbu państwa lub gminy mając na uwadze rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 16 lutego 1928 r., o którym mowa w informacji zamieszczonej na powyższym planie parcelacyjny.

11. Szczegółowe ustalenia dotyczące zarzutów zawartych w piśmie z dnia 20 stycznia 2017 r. oraz zarzuty przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 6 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA opisane są w Arkuszu ustaleń nr 11.

W ocenie zespołu kontrolującego zarzuty zawarte w piśmie z dnia 20 stycznia 2017 r. są zasadne.

Zespół kontrolujący ustalił, że nie zaktualizowano operatu ewidencyjnego obrębu Lipka gm. Klembów na podstawie decyzji Ministra Administracji i Cyfryzacji nr 370 stwierdzającej nieważność decyzji komunalizacyjnej Wojewody Ostrołęckiego w stosunku do działek nr 60/1, nr 60/2, ponieważ Gmina Klembów wykazana jest jako właściciel. Na wniosek właściciela działki oraz załączonej do wniosku mapy stanu prawnego nieruchomości – działki ; włączonej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pod numerem KERG:072-311/10/0008, zmianą 92/2010 dokonano aktualizacji powierzchni działki i wpisaniu nowych działek oznaczonych, jako nr 60/1, nr 60/2. W dowodach zmian brak wniosku właściciela tj. Gminy Klembów o ujawnienie podziału działki nr 60.

Zespół kontrolujący ustalił, że w operacie technicznym nr KERG: 072-311/10/0008 brak badania księgi wieczystej dotyczącej działki . Włączenie operatu technicznego do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie zwalnia organu prowadzącego operat ewidencyjny od jego analizy.

12. Szczegółowe ustalenia dotyczące zarzutów zawartych w piśmie z dnia 20 stycznia 2017 r. opisane są w Arkuszu ustaleń nr 12.

W ocenie zespołu kontrolującego zarzuty zawarte w piśmie z dnia 20 stycznia 2017 r. dotyczące braku oznaczenia na mapie ewidencyjnej obrębu Klembów działki pomiędzy działkami nr 80 i 81 jest niezasadny, ponieważ działka ta jest oznaczona nr 41/4. Powierzchnia działki nr 41 przed podziałem wynosiła 16 a, po podziale łączna powierzchnia działek nr 41/1, nr 41/2, nr 41/3, nr 41/4 wynosi 1614 m². Zarzuty dotyczące zmiany powierzchni działek są niezasadne.

Aktualizację operatu ewidencyjnego polegającą na ujawnieniu działek nr 41/1, nr 41/2, nr 41/3, nr 41/4 dokonano na wniosek Wójta Gminy Klembów wraz z dołączoną do wniosku decyzję Wójta Gminy Klembów nr 46 z dnia 24 marca 2009 r. znak G.7430/77/09 zatwierdzająca projekt podziału działki nr 41.

13. Szczegółowe ustalenia dotyczące zarzutów zawartych w piśmie z dnia 20 stycznia 2017 r. oraz zarzuty przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 6 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA opisane są w Arkuszu ustaleń nr 13.

W ocenie zespołu kontrolującego zarzuty zawarte w piśmie z dnia 20 stycznia 2017 r. są niezasadne, ponieważ nie było bezprawnego podziału działki . Działka nr powstała z podziału działki była przedmiotem porozumienia pomiędzy Gminą Klembów a osobami fizycznymi w przedmiocie nieodpłatnego przekazania

działki w ramach rekompensaty przez Gminę Klembów na rzecz osób fizycznych. Z treści mapy zasadniczej i informacji z rejestru wynika, że część działki nr _____ stanowią tereny mieszkaniowe oznaczone w operacie ewidencyjnym symbolem „B”. Do zadań starosty jako organu administracji geodezyjnej jak i wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego nie należy prowadzenie postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na budowę budynku usytuowanego częściowo na działce

14. Szczegółowe ustalenia dotyczące zarzutów _____ zawartych w piśmie z dnia 20 stycznia 2017 r., zarzuty _____ przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 24 stycznia 2017 r. nr NG-NiK.051.7.2017.AA oraz przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 6 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA opisane są w Arkuszu ustaleń nr 14.

W ocenie zespołu kontrolującego zarzuty _____ dotyczący usunięcia z mapy ewidencyjnej działek nr 70/1 i nr 70/2 są niezasadne, ponieważ w operacie ewidencyjnym obrębu Pasek gm. Klembów działki nr 70/1 i nr 70/2 wykazane są w części opisowej i w części graficznej.

Zespół kontrolujący ustalił, że nie przedłożono wniosku właściciela dotyczącego ujawnienia podziału _____

jest kolejnym podziałem, dlatego też niezrozumiałe jest sporządzanie wykazu synchronizacyjnego i rozliczanie powierzchni działki wynikającej z aktu własności ziemi z działkami powstałymi w pierwotnym podziale. Rozliczenia powierzchni nieruchomości tj. działki o nr _____ - wykazanej w wykazie synchronizacyjnym, należało wykonać przy pierwotnym podziale tej nieruchomości. Ponadto włączenie operatu technicznego do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie zwalnia organu prowadzącego operat ewidencyjny od jego analizy.

15. Szczegółowe ustalenia dotyczące zarzutów _____ zawartych w piśmie z dnia 14 stycznia 2017 r. i 14 lutego 2017 r. oraz zarzuty _____ przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 24 stycznia 2017 r. nr NG-NiK.053.8.2017.AA i z dnia 6 marca 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA opisane są w Arkuszu ustaleń nr 15.

W ocenie zespołu kontrolującego zarzuty _____ zawarte w piśmie z dnia 14 stycznia 2017 r. są niezasadne, ponieważ z wykazu dróg powiatowych wynika, że droga powiatowa nr 4334W ma swój początek w obrębie RSP Rasztów gm. Klembów, kończy się w obrębie Lipka gm. Klembów. Ulica Kraszewska w obrębie Wiktorów, ulica Korczaka w obrębie 0505 Radzymin od Wiktorowa do zbiegu z ulicą Tuwima w Radzyminie nie są wykazane w Opisie wykazu dróg powiatowych stanowiącym załącznik nr 1 do powyższej Uchwały w części dotyczącej drogi nr 4334W.

16. Szczegółowe ustalenia dotyczące zarzutów _____ zawartych w piśmie z dnia 30 marca 2017 r. opisane są w Arkuszu ustaleń nr 16.

W ocenie zespołu kontrolującego zarzuty _____ zawarte w piśmie z dnia 30 marca 2017 r. i dnia 9 października 2016 r. są niezasadne, ponieważ w operacie ewidencyjnym wykazana jest działka nr _____. Powyższa działka znajduje się na wydruku fragmentu mapy ewidencyjnej wygenerowanym z systemu GEO-MAP i jest widoczna na stronie internetowej geoportalu gminy Klembów <http://wolomin.podgik.pl/iGeoMap/Data/Wolomin/Klembow.php>.

17. Szczegółowe ustalenia dotyczące zarzutów o niewykonywaniu obowiązków ustawowych w zakresie rzetelnego prowadzenia mapy ewidencyjnej przez Starostę Wołomińskiego wykazanych w pismach z dnia 10 stycznia 2017 r., z dnia 10 stycznia 2017 r., z dnia 13 lutego 2017 r., z dnia 13 lutego 2017 r., z dnia 13 lutego 2017 r. opisane są w Arkuszu ustaleń nr 17.

W ocenie zespołu kontrolującego zastrzeżenia dotyczą wyglądu i redakcji mapy ewidencyjnej prezentowanej publicznie na stronie : <http://wolomin.podgik.pl/iGeoMap/Data/Wolomin/Klembow.php> w zakresie zamieszczania informacji o nazwach ulic są niezasadne. System Informacji Przestrzennej Gminy Klembów prowadzony jest w programie e-Gmina firmy Geo-System Sp. z o.o. Gmina Klembów na geoportalu gminnym zamieszcza między innymi dane adresowe na warstwie „adresy i ulice”. Dane te są publikowane przez gminę na tle danych ewidencji gruntów i budynków pochodzących z Systemu Informacji Przestrzennej Starostwa Powiatowego w Wołominie. System Informacji Przestrzennej Starostwa Powiatowego w Wołominie zaczytuje dane z portalu Gminy Klembów, tym samym nie odpowiada za informacje zamieszczane przez Gminę Klembów.

18. Szczegółowe ustalenia dotyczące zarzutów z dnia 1 grudnia 2016 r. przekazane przez Głównego Geodetę Kraju przy piśmie z dnia 12 stycznia 2017 r. nr NG-NiK.051.5.2017.AA opisane są w Arkuszu ustaleń nr 18.

W ocenie zespołu kontrolującego zarzuty dotyczące braku odpowiedzi na skargę z dnia 27 października 2014 r. są niezasadne, ponieważ Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego pismem z dnia 19 grudnia 2014 r. nr WG-S.7221.1.36.2014 ustosunkował się do zarzutów i udzielił wyczerpujących wyjaśnień. Stosowne wyjaśnienia wraz z kopią akt zostały przesłane do Głównego Geodety Kraju do sprawy NG-NiK.0611.62.2014.JZ. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w postępowaniu wyjaśniającym, w związku ze skargą z dnia 27 października 2014 r., nie wyznaczał terminu załatwienia sprawy do dnia 5 marca 2015 r. Treść pisma z dnia 1 grudnia 2016 r., przesłanego drogą elektroniczną adresowanego do Głównego Geodety Kraju, które to pismo wpłynęło do sekretariatu Głównego Geodety Kraju w dniu 1 stycznia 2017 r., w ocenie tutejszego organu nie dotyczy działań Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego zaś dotyczy działań adresata pisma.

VI. ZALECENIA DOTYCZĄCE REALIZACJI ZADAŃ OBJETYCH KONTROLĄ

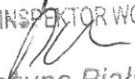
1. Zgodnie z ustaleniami opisanymi w punkcie V.1 zalecam doprowadzić do zgodności zapis użytku wykazanego w operacie ewidencyjnym z użytkowaniem wykazanym na mapie ewidencyjnej w zakresie działki nr
2. Zgodnie z ustaleniami opisanymi w punkcie V.3 przeanalizować poprawność wprowadzenia zmian w danych ewidencji gruntów i budynków obrębu Michałów gm. Klembów tj. zmiany 57/2014 i zmiany 55/2015 w oparciu o dokumenty dostępne organowi prowadzącemu państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny w szczególności ewidencję gruntów i budynków.
3. Zgodnie z ustaleniami opisanymi w punkcie V.4 w operacie ewidencyjnym obręb Michałów gm. Klembów wyjaśnić rozbieżności dotyczące oznaczenie numeru działki tj. czy jest to

- Zbadać poprawność ujawnienia w operacie ewidencyjnym obrębu Michałów gm. Klembów podziału działki
4. Zgodnie z ustaleniami opisanymi w punkcie V.6 w zawiadomieniach o zmianach w danych ewidencji gruntów i budynków wpisywać właściwą datę wpływu dokumentu do organu, np. w przypadku decyzji komunalizacyjnych wpisywać datę wpływu do organu ostatecznych decyzji do urzędu. Opatrywać wszystkie dokumenty wpływające do organu datą wpływu do organu.
 5. Zgodnie z ustaleniami opisanymi w punkcie V.7 w operacie ewidencyjnym obrębu Tuł gm. Klembów doprowadzić do zgodności z przepisami prawa użytków w działce nr Baza aktualizować tylko w oparciu o dane na podstawie operatów technicznych przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
 6. Zgodnie z ustaleniami opisanymi w punkcie V.8 wszcząć postępowanie wyjaśniające dotyczące nazwy podmiotów wpisanych w operacie ewidencyjnym obrębu Michałów gm. Klembów tj. Okręgowa Dyrekcja Dróg Publicznych, która nigdy nie mogła być samoistnym posiadaczem drogi. Samoistnym posiadaczem może być Skarb Państwa natomiast Okręgowa Dyrekcja Dróg Publicznych może być zarządcą, administratorem, dysponentem itp.
 7. Zgodnie z ustaleniami opisanymi w punkcie V.10 przeanalizować poprawność sporządzenia opracowania geodezyjnego wpisanego do ewidencji materiałów zasobu pod nr P.1434.2015.4223 oraz prawidłowość wydania decyzji Starosty Wołomińskiego nr 66/2015 z dnia 21 sierpnia 2015 r. dotyczącej działki nr położonej w obrębie Dobczyn gm. Klembów .
 8. Zgodnie z ustaleniami opisanymi w punkcie V.11 zaktualizować operat ewidencyjny obrębu Lipka gm. Klembów w zakresie działki nr 60 na podstawie decyzji Ministra Administracji i Cyfryzacji nr 370 z dnia 5 sierpnia 2013 r. Przeanalizować poprawność sporządzenia operatu technicznego włączonego do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pod numerem KERG:072-311/10/0008 obrębu Lipka gm. Klembów w zakresie podziału działki pod względem zgodności z przepisami prawa. Ponadto włączenie operatu technicznego do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie zwalnia organu prowadzącego operat ewidencyjny od jego analizy.
 9. Zgodnie z ustaleniami opisanymi w punkcie V.14 przeanalizować poprawność sporządzenia opracowania geodezyjnego wpisanego do ewidencji materiałów zasobu pod nr 072.10-5/2006 oraz prawidłowości aktualizacji operatu ewidencyjnego obrębu Pasek gm. Klembów w zakresie działki

W związku z § 60 ust. 1 pkt 11 i ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków /Dz. U z 2016 r. poz. 1034/ mając na uwadze art. 47a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne /Dz. U. z 2016 r., poz. 1629 ze zm./ proszę poinformować wszystkie gminy z terenu powiatu wołomińskiego o obowiązku przesyłania danych ewidencyjnych dotyczących działki tj. adresu działki, numeracji porządkowej nieruchomości, uchwał o nadaniu nazw ulicom.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej³ kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI


Grażyna Piatucha

.....
(podpis kontrolera/ów)

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego


Sebastian Bala

.....
(podpis kierownika komórki do spraw kontroli)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI


Ewelina Kułakowska