

LOK. 1710. 1. 4. 5. 2015

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych
ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa
tel. (0-22) 542 20 00, fax (0-22) 698 31 44
www.mazowia.eu, e-mail: mjwpu@mazowia.eu



Warszawa, 19 stycznia 2016 r.

MJWPU.WKP-R.420- 00125/08/6.1

STAROSTWO
Powiatowe w Wołominie

wpł. 2016 -01- 25

L. dz. 4252 2016 S

liczba zał. - podpis Ob

Pan
Kazimierz Rakowski
Starosta Wołomiński
Starostwo Powiatowe w Wołominie
ul. Prądzyńskiego 3
05-200 Wołomin

W odpowiedzi na zastrzeżenia do informacji pokontrolnej nr 3/RPMA.06.01.00-14-150/08 przedstawione w piśmie z 23 grudnia 2015 r. znak: BZP 0633.31.2015 Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej zw. MJWPU) informuje, iż częściowo uznaje Państwa zastrzeżenia w zakresie ustaleń skutkujących nałożeniem korekt finansowych.

Ad. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 70/2010:

W Państwa zastrzeżeniach znajduje się następujące stwierdzenie: „Naruszenie art. 25 ust.1 dotyczy żądania dokumentów nadmiernie, niewymienionych w rozporządzeniu, a nie braku opisanie oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu.”

Należy zauważyć, że ww. sytuacja występuje w przeprowadzonym przez Państwa postępowaniu. Zgodnie z rozdz. VI pkt. 1 b) SIWZ, Zamawiający zażądał dołączenia do imiennego wykazu osób zdolnych do realizacji zamówienia dokumentów potwierdzających posiadane kwalifikacje – tytuł zawodowy oraz praktykę zawodową.

Powyższe stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Beneficjent w treści zastrzeżeń stwierdza, iż czynności zamawiającego nie miały wpływu na przebieg oraz wynik postępowania. Nie można jednak zgodzić się z takim stwierdzeniem, gdyż nadmierne i nieuzasadnione żądanie dokumentów od wykonawców może stanowić utrudnienie dostępu do zamówienia publicznego wykonawcom, co może zniechęcać do udziału w postępowaniu wykonawców skłonnych do złożenia tańszych ofert. W rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, zgodnie z treścią art. 2 pkt 7, nieprawidłowością jest naruszenie prawa (zarówno UE jak i przepisów krajowych), które mogłoby spowodować szkodę w budżecie Unii Europejskiej, choć w okolicznościach konkretnej sprawy szkody tej nie spowodowało. Wystarczy potencjalna możliwość, że szkoda taka mogłaby wystąpić.

Odnosnie żądania „ubezpieczenia Wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności (...)” stwierdzenie, iż na etapie składania ofert dla wykonawców był to dokument tożsamy



z opłaconą polisą lub innym dokumentem potwierdzającym ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej nie zmienia faktu, iż zamawiający żądał dokumentu niewłaściwego.

Odnosnie żądania szerszego zakresu dokumentów w zakresie nie podlegania wykluczeniu od osób mających miejsce zamieszkania poza RP, niż od wykonawców krajowych, nie można uznać iż jest to tylko uchybienie formalne. Tak sformułowany wymóg narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez ukształtowanie obowiązków wykonawców w sposób różnicujący poszczególne grupy podmiotowe uczestniczących w przetargu wykonawców

W zakresie żądania przedłożenia przez wykonawców m.in. aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej sami Państwo wskazują na opinię Urzędu Zamówień Publicznych przedstawioną na stronie uzp.gov.pl, zgodnie z którą żądanie od osób fizycznych odpisu z właściwego rejestru jest bezpodstawne „(...) niedopuszczalne jest utożsamianie pojęcie przedsiębiorcy, którym ustawodawca posługuje się w art. 4 ust. 1 i 2 z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807 ze zm.) z pojęciem wykonawcy w rozumieniu ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z art. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za przedsiębiorców uznaje się również wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Z kolei wykonawca zamówienia publicznego nie musi posiadać statusu przedsiębiorcy. Art. 2 ust. 11 ustawy Pzp, definiujący pojęcie „wykonawcy” na gruncie tej ustawy, przewiduje, iż jest nim osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Ustawodawca w tym przepisie, nie wymaga, aby wykonawca był przedsiębiorcą lub wykonywał działalność gospodarczą. W świetle wykazanego powyżej stanowiska, iż wykonawca nie musi być przedsiębiorcą, stwierdzić należy, iż może on działać nie tylko na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców, ale również na podstawie wpisu do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz publicznych zakładów opieki zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego. (...) wskazać należy na zasadniczy cel, w jakim wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego zostaje zobowiązany do przedłożenia odpisu z właściwego rejestru, lub złożenia oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jakim jest wykazanie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z uwagi na jego upadłość lub likwidację. W szczególności badając aktualny odpis z właściwego rejestru lub analizując oświadczenie złożone przez wykonawcę będącego osobą fizyczną, zamawiający stwierdzić ma bowiem, czy w stosunku do określonego wykonawcy nie zachodzi podstawa wykluczenia określona w art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W związku z tym, że z zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej nie wynika, czy w stosunku do wykonawcy otwarto likwidację lub ogłoszono jego upadłość, dokument ten nie potwierdza braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, a w konsekwencji, nie może on być dokumentem wymaganym na potwierdzenie tych okoliczności. Jednocześnie realizując naczelną zasadę równego traktowania wykonawców, która zobowiązuje zamawiającego do stawiania równych warunków i wymagań wobec wszystkich potencjalnych podmiotów mogących brać udział w postępowaniu, ustawodawca wprowadził możliwość żądania



w stosunku do osób fizycznych złożenia oświadczenia w zakresie niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Przy czym pod pojęciem „osoby fizycznej” w rozumieniu niniejszego przepisu należy rozumieć zarówno:

a) przedsiębiorców będących osobami fizycznymi i wspólnikami spółki cywilnej, którzy zgodnie z art. 14 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej podlegają wpisowi do ewidencji działalności gospodarczej, jak i

b) osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej, które w związku z wejściem w życie w dniu 31 marca 2009 r. ustawy nowelizującej ustawę z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. Nr 60, poz. 535 z późn. zm.) uzyskały możliwość ogłoszenia upadłości.”

Treść pozostałych wyjaśnień dotyczących przedmiotowego zamówienia MJWPU przyjmuje do wiadomości, co jednakże nie ma wpływu na wysokość korekty finansowej.

Ad. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 32/2012:

W Państwa zastrzeżeniach znajduje się następujące stwierdzenie: „Naruszenie art. 25 ust.1 dotyczy żądania dokumentów nadmiernie, niewymienionych w rozporządzeniu, a nie braku opisanie oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu.”

Należy zauważyć, że ww. sytuacja występuje w przeprowadzonym przez Państwa postępowaniu. Zgodnie z rozdz. VI pkt. 1 b) SIWZ, Zamawiający zażądał dołączenia do imiennego wykazu osób zdolnych do realizacji zamówienia dokumentów potwierdzających posiadane kwalifikacje – tytuł zawodowy oraz praktykę zawodową.

Powyższe stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Odnosnie pozostałych naruszeń, skutkujących nałożeniem korekty finansowej, MJWPU podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko.

Treść pozostałych wyjaśnień dotyczących przedmiotowego zamówienia MJWPU przyjmuje do wiadomości, co jednakże nie ma wpływu na wysokość korekty finansowej

Ad. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 16/2012

Odpowiedź na zastrzeżenia odnoszące się do żądania szerszego zakresu dokumentów w zakresie nie podlegania wykluczeniu od osób mających miejsce zamieszkania poza RP, niż od wykonawców krajowych, jak również żądania od osoby fizycznej odpisu z właściwego rejestru znajdują się w pkt. odnoszącym się do zamówienia nr 70/2010.

Odnosnie pozostałych naruszeń, skutkujących nałożeniem korekty finansowej, MJWPU podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko.

Treść pozostałych wyjaśnień dotyczących przedmiotowego zamówienia MJWPU przyjmuje do wiadomości, co jednakże nie ma wpływu na wysokość korekty finansowej.

Ad. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 2/2014

MJWPU przyjmuje zastrzeżenia w zakresie wysokości polisy OC.

Odpowiedź na zastrzeżenia odnoszące się do żądania szerszego zakresu dokumentów w zakresie nie podlegania wykluczeniu od osób mających miejsce zamieszkania poza RP, niż od wykonawców krajowych, jak również żądania od osoby fizycznej odpisu z właściwego rejestru znajdują się w pkt. odnoszącym się do zamówienia nr 70/2010.

Odnosnie pozostałych naruszeń, skutkujących nałożeniem korekty finansowej, MJWPU podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko.

Treść pozostałych wyjaśnień dotyczących przedmiotowego zamówienia MJWPU przyjmuje do wiadomości, co jednakże nie ma wpływu na wysokość korekty finansowej.

Ad. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 56/2014

Przywołane przez Beneficjenta rozporządzenie Ministra Kultury i dziedzictwa Narodowego sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych określa dodatkowe wymagania względem osób kierujących i nadzorujących roboty budowlane prowadzone przy zabytkach nieruchomości. Nie jest natomiast podstawą do żądania dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Dokumenty te określone zostały w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2013 poz. 231). Zgodnie z jego treścią w celu spełnienia warunku dysponowania osobami można żądać:

- wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami;
- oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

W związku z powyższym MJWPU podtrzymuje dotychczasowe ustalenia.

Treść pozostałych wyjaśnień dotyczących przedmiotowego zamówienia MJWPU przyjmuje do wiadomości, co jednakże nie ma wpływu na wysokość korekty finansowej.

Ad. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 33/2014

MJWPU przyjmuje zastrzeżenia w zakresie wysokości polisy OC.

Treść pozostałych wyjaśnień dotyczących przedmiotowego zamówienia MJWPU przyjmuje do wiadomości.

Ad. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 168/2013

W związku z faktem, że Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ w zakresie dokumentów żądanych w postępowaniu, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia wykonawców z postępowania (pismo Starosty Piotra Uścińskiego z 14.01.2014 r.), MJWPU odstępuje od zarzutu naruszenia przepisów Pzp.

Treść pozostałych wyjaśnień dotyczących przedmiotowego zamówienia MJWPU przyjmuje do wiadomości.

Ad. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 143/2014

Treść wyjaśnień dotyczących przedmiotowego zamówienia MJWPU przyjmuje do wiadomości.

Ad. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 135/2014

Treść wyjaśnień dotyczących przedmiotowego zamówienia MJWPU przyjmuje do wiadomości.

Ad. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 5/2014

MJWPU przyjmuje zastrzeżenia w zakresie wysokości polisy OC.

Treść pozostałych wyjaśnień dotyczących przedmiotowego zamówienia MJWPU przyjmuje do wiadomości.

Ad. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 128/2014

Treść wyjaśnień dotyczących przedmiotowego zamówienia MJWPU przyjmuje do wiadomości.

Ad. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 129/2014

Odpowiedź na zastrzeżenia odnoszące się do żądania szerszego zakresu dokumentów w zakresie nie podlegania wykluczeniu od osób mających miejsce zamieszkania poza RP, niż od wykonawców krajowych znajdują się w pkt. odnoszącym się do zamówienia nr 70/2010.

Odnosnie pozostałych naruszeń, skutkujących nałożeniem korekty finansowej, MJWPU podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko.

Treść pozostałych wyjaśnień dotyczących przedmiotowego zamówienia MJWPU przyjmuje do wiadomości, co jednakże nie ma wpływu na wysokość korekty finansowej.

Ad. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr 15/2014

Treść wyjaśnień dotyczących przedmiotowego zamówienia MJWPU przyjmuje do wiadomości.

Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne: 344 536,54 PLN, w tym: EFRR 213 268,12 PLN, środki własne 131 268,42 PLN.

Wysokość korekty finansowej ustalono na podstawie kwoty wydatków kwalifikowalnych przedstawionych we wnioskach o płatność oraz na podstawie oświadczeń Beneficjenta.

Podstawą wymierzenia korekty finansowej jest dyspozycja art. 39 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych oraz art. 98 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu

Spolecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999. W świetle opracowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dokumentu z dnia z dnia 27 maja 2014 r., znak DKF-IV-8121-66-MT14 NK 136199/14, pt.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, stwierdzone w wyniku kontroli dokumentacji postępowań naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkują nałożeniem korekt finansowych. Wymiar korekty finansowej ustalony został na podstawie załącznika pn. „Wskaźniki procentowe dla obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” do opracowanej przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego instrukcji postępowania dla Instytucji Zarządzających w zakresie zasady wymiaru korekt finansowych.

Zgodnie ze ww. dokumentem w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości. Korekta finansowa środków dotacji z EFRR wylicza się na podstawie wzoru:

$$Wk = W \% \times Wkw \times Wś$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej;

W % - wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia;

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Ad. Postępowanie nr 70/2010

Wydatki kwalifikowalne (w PLN)	Wskaźnik procentowy nałożonej korekty	Wartość wydatków niekwalifikowanych (w PLN)	Procentowa wysokość współfinansowania	Wysokość korekty finansowej (w PLN)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4 025 210,35	5	201 260,52	Środki UE: 61,90%	124 580,26
			Środki własne: 38,10%	76 680,26

Ad. Postępowanie nr 32/2012

Wydatki kwalifikowalne (w PLN)	Wskaźnik procentowy nałożonej korekty	Wartość wydatków niekwalifikowanych (w PLN)	Procentowa wysokość współfinansowania	Wysokość korekty finansowej (w PLN)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1 241 398,91	5	62 069,95	Środki UE: 61,90%	38 421,30
			Środki własne: 38,10%	23 648,65

Ad. Postępowanie nr 16/2012

Wydatki kwalifikowalne (w PLN)	Wskaźnik procentowy nałożonej korekty	Wartość wydatków niekwalifikowanych (w PLN)	Procentowa wysokość współfinansowania	Wysokość korekty finansowej (w PLN)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)



1 125 919,75	5	56 295,99	Środki UE: 61,90%	34 847,22
			Środki własne: 38,10%	21 448,77

Ad. Postępowanie nr 2/2014

Wydatki kwalifikowalne (w PLN)	Wskaźnik procentowy nałożonej korekty	Wartość wydatków niekwalifikowanych (w PLN)	Procentowa wysokość współfinansowania	Wysokość korekty finansowej (w PLN)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
213 842,88	5	10 692,14	Środki UE: 61,90%	6 618,43
			Środki własne: 38,10%	4 073,71

Ad. Postępowanie nr 56/2014

Wydatki kwalifikowalne (w PLN)	Wskaźnik procentowy nałożonej korekty	Wartość wydatków niekwalifikowanych (w PLN)	Procentowa wysokość współfinansowania	Wysokość korekty finansowej (w PLN)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
247 968,00	5	12 398,40	Środki UE: 61,90%	7 674,61
			Środki własne: 38,10%	4 723,79

Ad. Postępowanie nr 129/2014

Wydatki kwalifikowalne (w PLN)	Wskaźnik procentowy nałożonej korekty	Wartość wydatków niekwalifikowanych (w PLN)	Procentowa wysokość współfinansowania	Wysokość korekty finansowej (w PLN)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
36.390,78	5	1 819,54	Środki UE: 61,90%	1 126,30
			Środki własne: 38,10%	693,24

Powyższe sprostowanie stanowi integralną część Informacji pokontrolnej nr 3/RPMA.06.01.00-14-150/08.

W załączeniu przekazuję zalecenia pokontrolne nr 1/3/RPMA.06.01.00-14-150/08.

Zastępca Dyrektora ds. EIFRR

Grzegorz Świętorecki