

Wołomin, dn. 23.12.2015r.....

**Mazowiecka Jednostka Wdrażania  
Programów Unijnych  
03-301 Warszawa  
ul. Jagiellońska 74**

**ZASTRZEŻENIA DO INFORMACJI POKONTROLNEJ NR 3/RPMA.06.01.00-14-150/08**

W nawiązaniu do otrzymanej w dniu 16.12.2015 r. informacji pokontrolnej nr 3/RPMA.06.01.00-14-150/08, Powiat Wołomiński wnosi poniższe zastrzeżenia i uzupełnienia;

**Pkt 16.1 (postępowanie 70/2010)**

- Zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, par 1 ust. 1 pkt 6, Zamawiający ma prawo żądać wykazu osób biorących udział w realizacji zamówienia, w tym podania kwalifikacji zawodowych tych osób. Nie postawienie warunku/wymagań w stosunku do osób nie jest naruszeniem a uchybieniem, bowiem informacja o konieczności złożenia wykazu osób bez opisanego jak warunek będzie oceniany - w świetle prawa warunek taki nie został postawiony - nie istnieje. A czegoś czego nie ma, nie można po pierwsze oceniać, więc wykonawcy cokolwiek by złożyli należałoby przyjąć. Naruszenie art. 25 ust. 1 dotyczy żądania dokumentów nadmiernie, niewymienionych w rozporządzeniu, a nie braku opisanego oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu. Ponadto jeżeli zachodzi wątpliwość w interpretacji dokumentacji przetargowej to zawsze interpretuje się wątpliwość na korzyść wykonawców.

Czynności zamawiającego nie miały wpływu na przebieg (Zamawiający musiał przyjąć wszystko co złożyli wykonawcy) oraz na wynik (została wybrana najkorzystniejsza oferta z pominięciem warunków w zakresie osób) postępowania.

- Zamawiający zażądał, w przedmiotowym postępowaniu, od wykonawców ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia o wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 PLN. Dla zamawiającego, jak się także okazało na etapie składania ofert również dla oferentów, był to dokument tożsamy z dokumentem (opłacona polisa lub inny dokument potwierdzający ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej) wymienionym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Ponadto należy podkreślić, że sformułowanie ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej znajduje się jedynie w SIWZ, w ogłoszeniach o zamówieniu umieszczonych, zarówno w BZP jak również na stronie internetowej Zamawiającego znajduje się wymóg przedstawienia „opłaconej polisy (...)”, a więc zgodnego z rozporządzeniem PRM.

- Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.4.3.2) – dokumenty podmiotów zagranicznych, wymagał złożenia odpowiednika aktualnej informacji KRK w zakresie



określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 oraz pkt 10-11 ustawy Pzp, podczas gdy pozostali (lokalni/krajowi) wykonawcy nie byli zobowiązani do złożenia przedmiotowych informacji. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe uchybienie nie miało wpływu na przebieg i wynik postępowania oraz iż w przedmiotowym postępowaniu, które było prowadzone w tzw. procedurze krajowej, żaden podmiot zagraniczny nie złożył oferty, należałoby je uznać za uchybienie formalne.

- W przypadku, w którym wykonawca jest osobą fizyczną, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp, zamawiający żąda lub może żądać oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 Pzp. Z powyższego wynika więc, iż od wykonawcy będącego osobą fizyczną żąda lub może żądać jedynie oświadczenia, nie zaś aktualnego odpisu z właściwego rejestru, np. CEIDG. Urząd Zamówień Publicznych w swojej opinii wyraźnie wskazał, że „ze względu na brak ujawnienia w treści wpisu do ewidencji gospodarczej informacji dotyczących upadłości podmiotu wpisanego, należy stwierdzić, że pojęcie „właściwy rejestr”, nie obejmuje ewidencji działalności gospodarczej”.

Z drugiej jednak strony warto wskazać, że powyższe stanowisko, choć słuszne z celowościowego punktu widzenia, nie do końca spójne jest z literalnym brzmieniem przepisu. W przepisie wskazano bowiem wyraźnie, że zamawiający żąda bądź może żądać aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru. Zgodnie zaś z przepisem art. 14 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przedsiębiorca (czyli także osoba fizyczna) może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) albo po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Rejestrem publicznym jest natomiast rejestr, ewidencja, wykaz, lista, spis albo inna forma ewidencji, służąca do realizacji zadań publicznych, prowadzona przez podmiot publiczny na podstawie odrębnych przepisów ustawowych. W świetle powyższego, ewidencja działalności gospodarczej również stanowi rejestr. Skoro tak, to co do zasady zamawiający może wymagać od wykonawcy, będącego osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, odpisu z CEIDG.

Stosownie do treści art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, w stosunku do których otwarto likwidację lub których upadłość ogłoszono, z wyjątkiem wykonawców, którzy po ogłoszeniu upadłości zawarli układ zatwierdzony prawomocnym postanowieniem sądu, jeżeli układ nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację upadłego. Z powyższą podstawą wykluczenia koresponduje § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, na podstawie którego w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający żąda lub może żądać aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru. Odpis ten musi być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo składania ofert. Natomiast w stosunku do osób fizycznych w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający żąda lub może żądać oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Tym samym aktualny odpis z właściwego rejestru, którego zamawiający może żądać lub żąda, ma służyć sprawdzeniu, czy w stosunku do wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia nie otwarto likwidacji lub których upadłości nie ogłoszono.

- ogłoszenia o zamówieniu były wywieszane na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w postaci wydruku ogłoszenia z BZP lub Dz. U. UE, potwierdzeniem wywieszenia ogłoszenia jest



notatka pracownika Biura Zamówień Publicznych na odwrocie ogłoszenia (przekazujemy w załączeniu),

- pytania i odpowiedzi zamieszczane były na stronie internetowej Zamawiającego pod SIWZ postępowania, potwierdzeniem jest wydruk ogłoszenia ze strony Zamawiającego (zostały przekazane kontroli w skanach plik SIWZ 12 s. 21 i plik SIWZ 13 s. 15-19, 43-44),
- zawiadomienie o wyborze oferty zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Zamawiającego (zostało przekazane kontroli w pliku SIWZ 11 s. 172-180).

#### **Pkt 16.2 (postępowanie 32/2012)**

- Zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, par 1 ust. 1 pkt 6, Zamawiający ma prawo żądać wykazu osób biorących udział w realizacji zamówienia, w tym podania kwalifikacji zawodowych tych osób. Nie postawienie warunku/wymagań w stosunku do osób nie jest naruszeniem a uchybieniem, bowiem informacja o konieczności złożenia wykazu osób bez opisanego warunku będzie oceniana - w świetle prawa warunek taki nie został postawiony - nie istnieje. A czegoś czego nie ma, nie można po pierwsze oceniać, więc wykonawcy cokolwiek by złożyli należałoby przyjąć. Naruszenie art. 25 ust. 1 dotyczy żądania dokumentów nadmiernie, niewymienionych w rozporządzeniu, a nie braku opisanego warunku spełniania warunku udziału w postępowaniu. Ponadto jeżeli zachodzi wątpliwość w interpretacji dokumentacji przetargowej to zawsze interpretuje się wątpliwość na korzyść wykonawców.

Czynności zamawiającego nie miały wpływu na przebieg (Zamawiający musiał przyjąć wszystko co złożyli wykonawcy) oraz na wynik (została wybrana najkorzystniejsza oferta z pominięciem warunków w zakresie osób) postępowania.

- Zamawiający zażądał, w przedmiotowym postępowaniu, od wykonawców ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia o wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 PLN. Dla zamawiającego, jak się także okazało na etapie składania ofert również dla oferentów, był to dokument tożsamy z dokumentem (opłacona polisa lub inny dokument potwierdzający ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej) wymienionym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Ponadto należy podkreślić, że sformułowanie ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej znajduje się jedynie w SIWZ, w ogłoszeniach o zamówieniu umieszczonych, zarówno w BZP jak również na stronie internetowej Zamawiającego znajduje się wymóg przedstawienia „opłaconej polisy (...)”, a więc zgodnego z rozporządzeniem PRM.

- Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.4.3.2) – dokumenty podmiotów zagranicznych, wymagał złożenia odpowiednika aktualnej informacji KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 oraz pkt 10-11 ustawy Pzp, podczas gdy pozostali (lokalni/krajowi) wykonawcy nie byli zobowiązani do złożenia przedmiotowych informacji. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe uchybienie nie miało wpływu na przebieg i wynik postępowania oraz iż w przedmiotowym postępowaniu, które było prowadzone w tzw. procedurze krajowej, żaden podmiot zagraniczny nie złożył oferty, należałoby je uznać za uchybienie formalne.

- W przypadku, w którym wykonawca jest osobą fizyczną, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia



29 stycznia 2004 r. Pzp, zamawiający żąda lub może żądać oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 Pzp. Z powyższego wynika więc, iż od wykonawcy będącego osobą fizyczną żąda lub może żądać jedynie oświadczenia, nie zaś aktualnego odpisu z właściwego rejestru, np. CEIDG. Urząd Zamówień Publicznych w swojej opinii wyraźnie wskazał, że „ze względu na brak ujawnienia w treści wpisu do ewidencji gospodarczej informacji dotyczących upadłości podmiotu wpisanego, należy stwierdzić, że pojęcie „właściwy rejestr”, nie obejmuje ewidencji działalności gospodarczej”.

Z drugiej jednak strony warto wskazać, że powyższe stanowisko, choć słuszne z celowościowego punktu widzenia, nie do końca spójne jest z literalnym brzmieniem przepisu. W przepisie wskazano bowiem wyraźnie, że zamawiający żąda bądź może żądać aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru. Zgodnie zaś z przepisem art. 14 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przedsiębiorca (czyli także osoba fizyczna) może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) albo po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Rejestrem publicznym jest natomiast rejestr, ewidencja, wykaz, lista, spis albo inna forma ewidencji, służąca do realizacji zadań publicznych, prowadzona przez podmiot publiczny na podstawie odrębnych przepisów ustawowych. W świetle powyższego, ewidencja działalności gospodarczej również stanowi rejestr. Skoro tak, to co do zasady zamawiający może wymagać od wykonawcy, będącego osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, odpisu z CEIDG.

Stosownie do treści art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, w stosunku do których otwarto likwidację lub których upadłość ogłoszono, z wyjątkiem wykonawców, którzy po ogłoszeniu upadłości zawarli układ zatwierdzony prawomocnym postanowieniem sądu, jeżeli układ nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację upadłego. Z powyższą podstawą wykluczenia koresponduje § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, na podstawie którego w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający żąda lub może żądać aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru. Odpis ten musi być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo składania ofert. Natomiast w stosunku do osób fizycznych w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający żąda lub może żądać oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Tym samym aktualny odpis z właściwego rejestru, którego zamawiający może żądać lub żąda, ma służyć sprawdzeniu, czy w stosunku do wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia nie otwarto likwidacji lub których upadłości nie ogłoszono.

- ogłoszenia o zamówieniu były wywieszane na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w postaci wydruku ogłoszenia z BZP lub Dz. U. UE, potwierdzeniem wywieszenia ogłoszenia jest notatka pracownika Biura Zamówień Publicznych na odwrocie ogłoszenia (przekazujemy w załączeniu),
- pytania i odpowiedzi zamieszczane były na stronie internetowej Zamawiającego pod SIWZ postępowania, potwierdzeniem jest wydruk ogłoszenia ze strony Zamawiającego (zostały przekazane kontroli w skanach plik SIWZ3-1 s. 47-59 i 78),
- zawiadomienie o wyborze oferty zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Zamawiającego (błąd przy skanowaniu, przekazujemy w załączeniu),
- zarządzenie z dnia 24.04.2012 r. dotyczące powołania komisji przetargowej zostało przekazane kontroli w pliku SIWZ 1 s. 50.



### **Pkt. 16.3 (postępowanie 16/2012)**

- Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.4.3.2) – dokumenty podmiotów zagranicznych, wymagał złożenia odpowiednika aktualnej informacji KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 oraz pkt 10-11 ustawy Pzp, podczas gdy pozostali (lokalni/krajowi) wykonawcy nie byli zobowiązani do złożenia przedmiotowych informacji. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe uchybienie nie miało wpływu na przebieg i wynik postępowania oraz iż w przedmiotowym postępowaniu, które było prowadzone w tzw. procedurze krajowej, żaden podmiot zagraniczny nie złożył oferty, należałoby je uznać za uchybienie formalne.

- W przypadku, w którym wykonawca jest osobą fizyczną, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp, zamawiający żąda lub może żądać oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 Pzp. Z powyższego wynika więc, iż od wykonawcy będącego osobą fizyczną żąda lub może żądać jedynie oświadczenia, nie zaś aktualnego odpisu z właściwego rejestru, np. CEIDG. Urząd Zamówień Publicznych w swojej opinii wyraźnie wskazał, że „ze względu na brak ujawnienia w treści wpisu do ewidencji gospodarczej informacji dotyczących upadłości podmiotu wpisanego, należy stwierdzić, że pojęcie „właściwy rejestr”, nie obejmuje ewidencji działalności gospodarczej”.

Z drugiej jednak strony warto wskazać, że powyższe stanowisko, choć słuszne z celowościowego punktu widzenia, nie do końca spójne jest z literalnym brzmieniem przepisu. W przepisie wskazano bowiem wyraźnie, że zamawiający żąda bądź może żądać aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru. Zgodnie zaś z przepisem art. 14 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przedsiębiorca (czyli także osoba fizyczna) może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) albo po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Rejestrem publicznym jest natomiast rejestr, ewidencja, wykaz, lista, spis albo inna forma ewidencji, służąca do realizacji zadań publicznych, prowadzona przez podmiot publiczny na podstawie odrębnych przepisów ustawowych. W świetle powyższego, ewidencja działalności gospodarczej również stanowi rejestr. Skoro tak, to co do zasady zamawiający może wymagać od wykonawcy, będącego osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, odpisu z CEIDG.

Stosownie do treści art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, w stosunku do których otwarto likwidację lub których upadłość ogłoszono, z wyjątkiem wykonawców, którzy po ogłoszeniu upadłości zawarli układ zatwierdzony prawomocnym postanowieniem sądu, jeżeli układ nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację upadłego. Z powyższą podstawą wykluczenia koresponduje § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, na podstawie którego w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający żąda lub może żądać aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru. Odpis ten musi być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo składania ofert. Natomiast w stosunku do osób fizycznych w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający żąda lub może żądać oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Tym samym aktualny odpis z właściwego rejestru, którego zamawiający może żądać lub żąda, ma służyć sprawdzeniu, czy w stosunku do wykonawców



ubiegających się o udzielenie zamówienia nie otwarto likwidacji lub których upadłości nie ogłoszono.

- ogłoszenia o zamówieniu były wywieszane na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w postaci wydruku ogłoszenia z BZP lub Dz. U. UE, potwierdzeniem wywieszenia ogłoszenia jest notatka pracownika Biura Zamówień Publicznych na odwrocie ogłoszenia (przekazujemy w załączeniu),
- zawiadomienie o wyborze oferty zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Zamawiającego (błąd przy skanowaniu, przekazujemy w załączeniu),
- zarządzenie z dnia 13.03.2012 r. dotyczące powołania komisji przetargowej (przekazane kontroli w pliku 2 s. 106),
- oświadczenie p. Ewy Łuczyk wynikające z art. 17 ust. 2 Pzp (przekazujemy w załączeniu, błąd przy skanowaniu).

#### **Pkt 16.6 (postępowanie 2/2014)**

Zamawiający kształtując warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do posiadania przez wykonawcę polisy określił jej wysokość, aby nie narazić się na zarzut naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający ma prawo wymagać od wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia publicznego, aby przedstawili w składanej ofercie polisę ubezpieczeniową w zakresie prowadzonej działalności. Wymagana wartość polisy nie może jednak w sposób nadmierny odbiegać od wartości udzielanego zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu wartość zamówienia Zamawiający określił na kwotę: 206.764,23 zł netto, tj. 254.320,00 zł brutto. Wysokość żądanej polisy to: 250.000,00 zł.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nakazują ustalenie warunków ubiegania się o zamówienie, tak by były one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. „Proporcjonalny” tzn. mający określony stosunek części do całości, zachowujący proporcje z czymś porównywalnym. Zgodnie z orzecznictwem ETS, warunek proporcjonalny to tyle co warunek nienadmierny.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp równe traktowanie to danie wszystkim wykonawcom jednakowych warunków, przy założeniu iż polisa ma zabezpieczyć wykonanie przedmiotu zamówienia, a przedmiot zamówienia = kwota brutto jaką należy zapłacić wykonawcy - postawienie warunku w zakresie sytuacji finansowej w odniesieniu do polisy odnosi się co do zasady do kwoty brutto zamówienia. Ponadto zgodnie z ustawą **WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA jest jednoznaczna z kwotą brutto, szacunkowa wartość zamówienia to kwota netto.**

Jeżeli zamawiający żąda od wykonawcy wykazania, że jest on ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na określoną sumę gwarancyjną ubezpieczenia, musi przestrzegać przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 Pzp. Zgodnie bowiem z art. 7 ust. 1 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zgodnie natomiast z art. 22 ust. 4 Pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Użyte w art. 22 ust. 4 Pzp sformułowanie „związany z przedmiotem zamówienia” oznacza, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej powinien być dokonywany przez pryzmat celu, jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który mając zdolności poniesienia określonych kosztów w celu uzyskania ubezpieczenia oraz zdolność do ubezpieczenia własnej działalności na żadaną przez zamawiającego sumę gwarancyjną ubezpieczenia i możliwość



uzyskania ubezpieczenia OC, jest w takiej sytuacji ekonomicznej, że daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. W takim przypadku nie jest istotna wysokość sumy gwarancyjnej ubezpieczenia określona w opisie sposobu dokonania oceny spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, tylko wysokość składki ubezpieczeniowej uwarunkowana wysokością sumy gwarancyjnej ubezpieczenia.

W wyroku z dnia 23 marca 2010 r., KIO/UZP 299/10, Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się natomiast do zagadnienia zdolności wykonawcy do ubezpieczenia własnej działalności na żadaną przez zamawiającego sumę i możliwości uzyskania ubezpieczenia zwróciła uwagę, że „(...) celem żądania polisy ubezpieczeniowej od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, jest jedynie ocena sytuacji ekonomicznej i finansowej, a nie potwierdzenie ubezpieczenia przedmiotu zamówienia. Powyższe nie przesądza jednak, iż żądanie Zamawiającego, aby wykonawca dysponował ubezpieczeniem o wartości 12 000 000 zł jest nadmierne i nieuzasadnione.”

W wyroku KIO/UZP 299/10 Krajowa Izba Odwoławcza „ustaliła, iż Zamawiający w pkt (...) siwz wymagał, aby wykonawcy - w celu wykazania, iż znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej gwarantującej wykonanie zamówienia - posiadali aktualne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości minimum 12.000.000,00 zł, przy uwzględnieniu wartości zamówienia w wysokości 10.753.789,88 zł. (...). Izba, uwzględniając powyższe ustalenia, zważyła, iż w świetle okoliczności sprawy ze szczególnym uwzględnieniem wartości zamówienia wymóg, aby wykonawca posiadał w momencie składania ofert aktualne ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę minimum 12.000.000,00 zł, nie może zostać uznane za niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy oraz art. 22 ust. 4 ustawy, jak chciałby Odwołujący.”

- Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.4.3.2) – dokumenty podmiotów zagranicznych, wymagał złożenia odpowiednika aktualnej informacji KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 oraz pkt 10-11 ustawy Pzp, podczas gdy pozostali (lokalni/krajowi) wykonawcy nie byli zobowiązani do złożenia przedmiotowych informacji. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe uchybienie nie miało wpływu na przebieg i wynik postępowania oraz iż w przedmiotowym postępowaniu, które było prowadzone w tzw. procedurze krajowej, żaden podmiot zagraniczny nie złożył oferty, należałoby je uznać za uchybienie formalne.

- ogłoszenia o zamówieniu były wywieszane na tablicy ogłoszeń Zamawiającego w postaci wydruku ogłoszenia z BZP lub Dz. U. UE, potwierdzeniem wywieszenia ogłoszenia jest notatka pracownika Biura Zamówień Publicznych na odwrocie ogłoszenia (przekazujemy w załączeniu),

- zawiadomienie o wyborze oferty zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń Zamawiającego (błąd przy skanowaniu, przekazujemy w załączeniu),

- zarządzenie z dnia 08.01.2014 r. dotyczące powołania komisji przetargowej zostało przekazane kontroli w pliku SKMBT\_C28015112616450 s. 71,

- upoważnienie, o którym mowa w art. 18 ust. 2 Pzp udzielonego p. Piotrowi Uścińskiemu oraz Konradowi Rytłowi (przekazujemy w załączeniu).

#### **Pkt 16.7 (postępowanie 56/2014)**

- Przedmiotowe postępowanie przetargowe dotyczy prac w obiekcie wpisanym do rejestru zabytków. Osoby, które mogą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia w obiekcie wpisanym do rejestru zabytków muszą posiadać odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie określone w Rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 27 lipca 2011 r. w



sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich, robót budowlanych badań konserwatorskich, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz. U. z 2011 r. Nr 165, poz. 987 z późn. zm.). Na tej podstawie Zamawiający wymagał podania przez oferentów tak szczegółowych informacji w wykazie osób.

- zarządzenie z dnia 22.01.2014 r. dotyczące powołania komisji przetargowej zostało przekazane kontroli plik SKMBT\_C36015112616390 s. 123,
- upoważnienie, o którym mowa w art. 18 ust. 2 Pzp udzielonego p. Piotrowi Uścińskiemu oraz Konradowi Rytłowi (przekazujemy w załączeniu),
- oświadczenie wynikające z art. 17 ust. 2 Pzp na nazwisko Piotr Uściński (przekazujemy w załączeniu, błąd przy skanowaniu),
- jednocześnie informujemy, że p. Henryka Michalczevska w okresie od lutego do maja 2014 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim, w związku z powyższym brak podpisanego oświadczenia.

#### **Pkt 16.8 (postępowanie 33/2014)**

Zamawiający kształtując warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do posiadania przez wykonawcę polisy określił jej wysokość, aby nie narazić się na zarzut naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający ma prawo wymagać od wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia publicznego, aby przedstawili w składanej ofercie polisę ubezpieczeniową w zakresie prowadzonej działalności. Wymagana wartość polisy nie może jednak w sposób nadmierny odbiegać od wartości udzielanego zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu wartość zamówienia Zamawiający określił na kwotę: 155.234,15 zł netto, tj. 190.938,00 zł brutto. Wysokość żądanej polisy to: 190.000,00 zł.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nakazują ustalenie warunków ubiegania się o zamówienie, tak by były one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. „Proporcjonalny” tzn. mający określony stosunek części do całości, zachowujący proporcje z czymś porównywalnym. Zgodnie z orzecznictwem ETS, warunek proporcjonalny to tyle co warunek nienadmierny.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp równe traktowanie to danie wszystkim wykonawcom jednakowych warunków, przy założeniu iż polisa ma zabezpieczyć wykonanie przedmiotu zamówienia, a przedmiot zamówienia = kwota brutto jaką należy zapłacić wykonawcy - postawienie warunku w zakresie sytuacji finansowej w odniesieniu do polisy odnosi się co do zasady do kwoty brutto zamówienia. Ponadto zgodnie z ustawą **WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA jest jednoznaczna z kwotą brutto, szacunkowa wartość zamówienia to kwota netto.**

Jeżeli zamawiający żąda od wykonawcy wykazania, że jest on ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na określoną sumę gwarancyjną ubezpieczenia, musi przestrzegać przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 Pzp. Zgodnie bowiem z art. 7 ust. 1 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zgodnie natomiast z art. 22 ust. 4 Pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Użyte w art. 22 ust. 4 Pzp sformułowanie „związany z przedmiotem zamówienia” oznacza, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej powinien być dokonywany przez pryzmat celu, jakiego ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który mając zdolności poniesienia



określonych kosztów w celu uzyskania ubezpieczenia oraz zdolność do ubezpieczenia własnej działalności na żadaną przez zamawiającego sumę gwarancyjną ubezpieczenia i możliwość uzyskania ubezpieczenia OC, jest w takiej sytuacji ekonomicznej, że daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. W takim przypadku nie jest istotna wysokość sumy gwarancyjnej ubezpieczenia określona w opisie sposobu dokonania oceny spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, tylko wysokość składki ubezpieczeniowej uwarunkowana wysokością sumy gwarancyjnej ubezpieczenia.

W wyroku z dnia 23 marca 2010 r., KIO/UZP 299/10, Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się natomiast do zagadnienia zdolności wykonawcy do ubezpieczenia własnej działalności na żadaną przez zamawiającego sumę i możliwości uzyskania ubezpieczenia zwróciła uwagę, że „(...) celem żądania polisy ubezpieczeniowej od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, jest jedynie ocena sytuacji ekonomicznej i finansowej, a nie potwierdzenie ubezpieczenia przedmiotu zamówienia. Powyższe nie przesądza jednak, iż żądanie Zamawiającego, aby wykonawca dysponował ubezpieczeniem o wartości 12 000 000 zł jest nadmierne i nieuzasadnione.”

W wyroku KIO/UZP 299/10 Krajowa Izba Odwoławcza „ustaliła, iż Zamawiający w pkt (...) siwz wymagał, aby wykonawcy - w celu wykazania, iż znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej gwarantującej wykonanie zamówienia - posiadali aktualne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości minimum 12.000.000,00 zł, przy uwzględnieniu wartości zamówienia w wysokości 10.753.789,88 zł. (...). Izba, uwzględniając powyższe ustalenia, zważyła, iż w świetle okoliczności sprawy ze szczególnym uwzględnieniem wartości zamówienia wymóg, aby wykonawca posiadał w momencie składania ofert aktualne ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę minimum 12.000.000,00 zł, nie może zostać uznane za niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy oraz art. 22 ust. 4 ustawy, jak chciałby Odwołujący.”

- zarządzenie z dnia 28.02.2014 r. dotyczące powołania komisji przetargowej zostało przekazane kontroli (skan SKMBT\_C28015112617080 s. 131),
- upoważnienie, o którym mowa w art. 18 ust. 2 Pzp udzielonego p. Piotrowi Uścińskiemu oraz Konradowi Rytłowi (przekazujemy w załączeniu).

### **Pkt 16.9 (postępowanie 168/2013)**

Zamawiający kształtując warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do posiadania przez wykonawcę polisy określił jej wysokość, aby nie narazić się na zarzut naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający ma prawo wymagać od wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia publicznego, aby przedstawili w składanej ofercie polisę ubezpieczeniową w zakresie prowadzonej działalności. Wymagana wartość polisy nie może jednak w sposób nadmierny odbiegać od **wartości udzielanego zamówienia**. W przedmiotowym postępowaniu wartość zamówienia Zamawiający określił na kwotę: 112.877,89 zł netto, tj. 138.839,80 zł brutto. Wysokość żądanej polisy to: 130.000,00 zł.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nakazują ustalenie warunków ubiegania się o zamówienie, tak by były one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. „Proporcjonalny” tzn. mający określony stosunek części do całości, zachowujący proporcje z czymś porównywalnym. Zgodnie z orzecznictwem ETS, warunek proporcjonalny to tyle co warunek nienadmierny.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp równe traktowanie to danie wszystkim wykonawcom jednakowych warunków, przy założeniu iż polisa ma zabezpieczyć wykonanie przedmiotu zamówienia, a przedmiot zamówienia = kwota brutto jaką należy zapłacić wykonawcy -



postawienie warunku w zakresie sytuacji finansowej w odniesieniu do polisy odnosi się co do zasady do kwoty brutto zamówienia. Ponadto zgodnie z ustawą **WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA jest jednoznaczna z kwotą brutto, szacunkowa wartość zamówienia to kwota netto.**

Jeżeli zamawiający żąda od wykonawcy wykazania, że jest on ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na określoną sumę gwarancyjną ubezpieczenia, musi przestrzegać przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 Pzp. Zgodnie bowiem z art. 7 ust. 1 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zgodnie natomiast z art. 22 ust. 4 Pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Użyte w art. 22 ust. 4 Pzp sformułowanie „związany z przedmiotem zamówienia” oznacza, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej powinien być dokonywany przez pryzmat celu, jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który mając zdolności poniesienia określonych kosztów w celu uzyskania ubezpieczenia oraz zdolność do ubezpieczenia własnej działalności na żadaną przez zamawiającego sumę gwarancyjną ubezpieczenia i możliwość uzyskania ubezpieczenia OC, jest w takiej sytuacji ekonomicznej, że daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. W takim przypadku nie jest istotna wysokość sumy gwarancyjnej ubezpieczenia określona w opisie sposobu dokonania oceny spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, tylko wysokość składki ubezpieczeniowej uwarunkowana wysokością sumy gwarancyjnej ubezpieczenia.

W wyroku z dnia 23 marca 2010 r., KIO/UZP 299/10, Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się natomiast do zagadnienia zdolności wykonawcy do ubezpieczenia własnej działalności na żadaną przez zamawiającego sumę i możliwości uzyskania ubezpieczenia zwróciła uwagę, że „(...) celem żądania polisy ubezpieczeniowej od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, jest jedynie ocena sytuacji ekonomicznej i finansowej, a nie potwierdzenie ubezpieczenia przedmiotu zamówienia. Powyższe nie przesądza jednak, iż żądanie Zamawiającego, aby wykonawca dysponował ubezpieczeniem o wartości 12 000 000 zł jest nadmierne i nieuzasadnione.”

W wyroku KIO/UZP 299/10 Krajowa Izba Odwoławcza „ustaliła, iż Zamawiający w pkt (...) siwz wymagał, aby wykonawcy - w celu wykazania, iż znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej gwarantującej wykonanie zamówienia - posiadali aktualne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości minimum 12.000.000,00 zł, przy uwzględnieniu wartości zamówienia w wysokości 10.753.789,88 zł. (...). Izba, uwzględniając powyższe ustalenia, zważyła, iż w świetle okoliczności sprawy ze szczególnym uwzględnieniem wartości zamówienia wymóg, aby wykonawca posiadał w momencie składania ofert aktualne ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę minimum 12.000.000,00 zł, nie może zostać uznane za niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy oraz art. 22 ust. 4 ustawy, jak chciałby Odwołujący.”

- Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.4.3.2) – dokumenty podmiotów zagranicznych, wymagał złożenia odpowiednika aktualnej informacji KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 oraz pkt 10-11 ustawy Pzp, podczas gdy pozostali (lokalni/krajowi) wykonawcy nie byli zobowiązani do złożenia przedmiotowych informacji. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe uchybienie nie miało wpływu na przebieg i wynik postępowania oraz iż w przedmiotowym postępowaniu, które było prowadzone w tzw.



procedurze krajowej, żaden podmiot zagraniczny nie złożył oferty, należałoby je uznać za uchybienie formalne.

Termin wykonania zamówienia został ustalony w SIWZ na 6 tygodni. Z uwagi na fakt, iż ogłoszenie o zamówieniu, które jest zobowiązany wypełnić Zamawiający w Biuletynie Zamówień Publicznych jak również w Dz. U. UE nie przewiduje możliwości wypełnienia terminu w tygodniach, Zamawiający dokonał przeliczenia z tygodni na dni. I tak 6 tygodni zamieniono na 42 dni.

- upoważnienie, o którym mowa w art. 18 ust. 2 Pzp udzielonego p. Piotrowi Uścińskiemu oraz Konradowi Rytłowi (przekazujemy w załączeniu),
- oświadczenie wynikające z art. 17 ust. 2 Pzp dla p. Andrzeja Zbyszyńskiego przekazujemy w załączeniu – błąd skanu,
- zarządzenie z dnia 10.12.2013 r. dotyczące powołania komisji przetargowej zostało przekazane kontroli w pliku 3.pdf s. 124

#### **Pkt. 16.10 (postępowanie 143/2014)**

Termin wykonania zamówienia został ustalony w SIWZ na 4 tygodnie. Z uwagi na fakt, iż ogłoszenie o zamówieniu, które jest zobowiązany wypełnić Zamawiający w Biuletynie Zamówień Publicznych jak również w Dz. U. UE nie przewiduje możliwości wypełnienia terminu w tygodniach, Zamawiający dokonał przeliczenia z tygodni na dni. I tak 4 tygodnie zamieniono na 28 dni.

- upoważnienie, o którym mowa w art. 18 ust. 2 Pzp udzielonego p. Piotrowi Uścińskiemu oraz Konradowi Rytłowi (przekazujemy w załączeniu),
- zarządzenie z dnia 10.09.2014 r. dotyczące powołania komisji przetargowej zostało przekazane kontroli w pliku SKMBT\_C28015112615310 s. 9.

#### **Pkt 16.11 (postępowanie 135/2014)**

Termin wykonania zamówienia został ustalony w SIWZ na 4 tygodnie. Z uwagi na fakt, iż ogłoszenie o zamówieniu, które jest zobowiązany wypełnić Zamawiający w Biuletynie Zamówień Publicznych jak również w Dz. U. UE nie przewiduje możliwości wypełnienia terminu w tygodniach, Zamawiający dokonał przeliczenia z tygodni na dni. I tak 4 tygodnie zamieniono na 28 dni.

- upoważnienie, o którym mowa w art. 18 ust. 2 Pzp udzielonego p. Piotrowi Uścińskiemu oraz Konradowi Rytłowi (przekazujemy w załączeniu),
- zarządzenie z dnia 10.09.2014 r. dotyczące powołania komisji przetargowej zostało przekazane kontroli w pliku 2.pdf s. 55.

#### **Pkt 16.12 (postępowanie 5/2014)**

Zamawiający kształtując warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do posiadania przez wykonawcę polisy określił jej wysokość, aby nie narazić się na zarzut naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający ma prawo wymagać od wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia publicznego, aby przedstawili w składanej ofercie polisę ubezpieczeniową w zakresie prowadzonej działalności. Wymagana wartość polisy nie może jednak w sposób nadmierny odbiegać od wartości udzielanego zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu wartość zamówienia



Zamawiający określił na kwotę: 54.069,92 zł netto, tj. 66.506,00 zł brutto. Wysokość żądanej polisy to: 60.000,00 zł.

Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nakazują ustalenie warunków ubiegania się o zamówienie, tak by były one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. „Proporcjonalny” tzn. mający określony stosunek części do całości, zachowujący proporcje z czymś porównywalnym. Zgodnie z orzecznictwem ETS, warunek proporcjonalny to tyle co warunek nienadmierny.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp równe traktowanie to danie wszystkim wykonawcom jednakowych warunków, przy założeniu iż polisa ma zabezpieczyć wykonanie przedmiotu zamówienia, a przedmiot zamówienia = kwota brutto jaką należy zapłacić wykonawcy - postawienie warunku w zakresie sytuacji finansowej w odniesieniu do polisy odnosi się co do zasady do kwoty brutto zamówienia. Ponadto zgodnie z ustawą **WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA jest jednoznaczna z kwotą brutto, szacunkowa wartość zamówienia to kwota netto.**

Jeżeli zamawiający żąda od wykonawcy wykazania, że jest on ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, na określoną sumę gwarancyjną ubezpieczenia, musi przestrzegać przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 Pzp. Zgodnie bowiem z art. 7 ust. 1 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zgodnie natomiast z art. 22 ust. 4 Pzp opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Pzp, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Użyte w art. 22 ust. 4 Pzp sformułowanie „związany z przedmiotem zamówienia” oznacza, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej powinien być dokonywany przez pryzmat celu, jakiego ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który mając zdolności poniesienia określonych kosztów w celu uzyskania ubezpieczenia oraz zdolność do ubezpieczenia własnej działalności na żadaną przez zamawiającego sumę gwarancyjną ubezpieczenia i możliwość uzyskania ubezpieczenia OC, jest w takiej sytuacji ekonomicznej, że daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. W takim przypadku nie jest istotna wysokość sumy gwarancyjnej ubezpieczenia określona w opisie sposobu dokonania oceny spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, tylko wysokość składki ubezpieczeniowej uwarunkowana wysokością sumy gwarancyjnej ubezpieczenia.

W wyroku z dnia 23 marca 2010 r., KIO/UZP 299/10, Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się natomiast do zagadnienia zdolności wykonawcy do ubezpieczenia własnej działalności na żadaną przez zamawiającego sumę i możliwości uzyskania ubezpieczenia zwróciła uwagę, że „(...) celem żądania polisy ubezpieczeniowej od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, jest jedynie ocena sytuacji ekonomicznej i finansowej, a nie potwierdzenie ubezpieczenia przedmiotu zamówienia. Powyższe nie przesądza jednak, iż żądanie Zamawiającego, aby wykonawca dysponował ubezpieczeniem o wartości 12 000 000 zł jest nadmierne i nieuzasadnione.”

W wyroku KIO/UZP 299/10 Krajowa Izba Odwoławcza „ustaliła, iż Zamawiający w pkt (...) siwz wymagał, aby wykonawcy - w celu wykazania, iż znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej gwarantującej wykonanie zamówienia - posiadali aktualne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości minimum 12.000.000,00 zł, przy uwzględnieniu wartości zamówienia w wysokości 10.753.789,88 zł. (...). Izba, uwzględniając powyższe ustalenia, zważyła, iż w świetle okoliczności sprawy ze szczególnym uwzględnieniem wartości zamówienia wymóg, aby wykonawca posiadał w momencie składania ofert aktualne ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę minimum



12.000.000,00 zł, nie może zostać uznane za niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy oraz art. 22 ust. 4 ustawy, jak chciałby Odwołujący.”.

- upoważnienie, o którym mowa w art. 18 ust. 2 Pzp udzielonego p. Piotrowi Uścińskiemu oraz (przekazujemy w załączeniu),
- zarządzenie z dnia 20.01.2014 r. dotyczące powołania komisji przetargowej zostało przekazane kontroli w pliku SKMBT\_C28015112617270 s. 137.

**Pkt 16.16 (postępowanie 128/2014)**

- upoważnienie, o którym mowa w art. 18 ust. 2 Pzp udzielonego p. Piotrowi Uścińskiemu oraz Konradowi Rytłowi (przekazujemy w załączeniu),
- zarządzenie z dnia 10.09.2014 r. dotyczące powołania komisji przetargowej zostało przekazane kontroli w pliku 2.pdf s. 99,
- oświadczenie p. Rafała Grześkiewicza zostało załączone omyłkowo.

**Pkt 16.17 (postępowanie 129/2014)**

- Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.4.3.2) – dokumenty podmiotów zagranicznych, wymagał złożenia odpowiednika aktualnej informacji KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 oraz pkt 10-11 ustawy Pzp, podczas gdy pozostali (lokalni/krajowi) wykonawcy nie byli zobowiązani do złożenia przedmiotowych informacji. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe uchybienie nie miało wpływu na przebieg i wynik postępowania oraz iż w przedmiotowym postępowaniu, które było prowadzone w tzw. procedurze krajowej, żaden podmiot zagraniczny nie złożył oferty, należałoby je uznać za uchybienie formalne.

Termin wykonania zamówienia został ustalony w SIWZ na 3 tygodnie. Z uwagi na fakt, iż ogłoszenie o zamówieniu, które jest zobowiązany wypełnić Zamawiający w Biuletynie Zamówień Publicznych jak również w Dz. U. UE nie przewiduje możliwości wypełnienia terminu w tygodniach, Zamawiający dokonał przeliczenia z tygodni na dni. I tak 3 tygodnie zamieniono na 21 dni.

- upoważnienie, o którym mowa w art. 18 ust. 2 Pzp udzielonego p. Piotrowi Uścińskiemu (przekazujemy w załączeniu),

**Pkt 16.24 (postępowanie 15/2014)**

- upoważnienie, o którym mowa w art. 18 ust. 2 Pzp udzielonego p. Piotrowi Uścińskiemu (przekazujemy w załączeniu),
- zarządzenie z dnia 17.03.2014 r. dotyczące powołania komisji przetargowej zostało przekazane kontroli w pliku 2.pdf s. 93,
- oświadczenie wynikające z art. 17 ust. 2 na nazwisko Małgorzata Śmiałkowska przekazujemy w załączeniu błąd skanu,
- jednocześnie informujemy, że p. Henryka Michalczewska w okresie od lutego do maja 2014 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim, w związku z powyższym brak podpisanego oświadczenia.

STAROSTA

Kazimierz Rakowski

13  
(mm)



