

Informacja pokontrolna 3 /RPMA.06.01.00-14-150/08
(nr kolejny)(nr umowy o dofinansowanie)

1. Numer kontroli: 3

2.Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- Art. 26 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 27 ust. 1 pkt 5 oraz 35e ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009, nr 84, poz. 712 z późn. zm.),
- § 3 pkt. 7 lit. a) i d) Porozumienia w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013,
- Wytyczne Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013,
- § 17 Umowy o dofinansowanie.
- Umowa na WZP/WKP-R/U-332-60/15 zawarta w dniu 05.11.2015 r. pomiędzy Samorządem Województwa Mazowieckiego – Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych a ŁAZOR i WSPÓLNICY Spółka Komandytowo – Akcyjna z siedzibą w Olsztynie
- Upoważnienie Dyrektora mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych nr 3/ RPMA.06.01.00-14-150/08 z dnia 24.11.2015 r. do przeprowadzenia kontroli.

3. Tryb kontroli: Kontrola doraźna

4. Termin kontroli: 26-27.11.2015 r.

5. Nazwa jednostki kontrolującej: Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych

6. Skład Zespołu kontrolującego:

- Anna Złotkowska – Kierownik Zespołu Kontrolującego
- Małgorzata Rudnicka – Członek Zespołu Kontrolującego
- Paulina Łazor – Fijałkowska - Ekspert

7. Nazwa jednostki kontrolowanej: Powiat Wołomiński

8. Adres jednostki kontrolowanej: Starostwo Powiatowe w Wołominie ul. Prądzyńskiego 3, 05-200 Wołomin.

9. Miejsce kontroli: Starostwo Powiatowe w Wołominie Wydział Planowania i Rozwoju, p. 21, Ul. Prądzyńskiego 3, 05-200 Wołomin.

10. Jednostkę kontrolowaną reprezentował: Rafał Grześkiewicz

11. Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielali i dokumenty przedstawiali:

Rafał Grześkiewicz

12. Nazwa kontrolowanego projektu, (działanie, priorytet, numer projektu/numer umowy):

- Działanie 6.1 – Kultura
- Priorytet II – Wykorzystanie walorów naturalnych i kulturowych dla rozwoju turystyki i rekreacji
- Projekt o nazwie „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrząstnym na cele edukacyjno - kulturalne” – nr projektu RPMA.06.01.00-14-150/08



13. Zakres kontroli:

Kontrola postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonych w trybach przewidzianych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zakończonych do dnia wszczęcia kontroli.

14. Okres objęty kontrolą: Od dnia 30.06.2010 r. do dnia 25.11.2015 r.

15. Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu

Podwójne finansowanie w projekcie: Nie dotyczy

Kierownik zespołu kontrolującego poinformował Wnioskodawcę o prawach kontrolującego i kontrolowanego. Na zakończenie kontroli Wnioskodawca został poinformowany o wstępnych wynikach kontroli, terminie przesłania informacji pokontrolnej oraz o prawie ustosunkowania się do treści zawartych w informacji pokontrolnej.

1) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno – kulturalne – etap I prace budowlano – instalacyjne przy budynkach zespołu pałacowego”.

Nazwa zamówienia	Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno – kulturalne – etap I prace budowlano – instalacyjne przy budynkach zespołu pałacowego		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Roboty budowlane		
Szacunkowa wartość zamówienia	4.906.278,49 zł netto		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	4 025 210,35 zł – zgodnie z oświadczeniem beneficjenta		
Ujęto we wnioskach o płatność	RPMA.06.01.00-14-150/08-00		
Sygnatura postępowania	SPW-343/70/2010		
Data wszczęcia postępowania	30.06.2010 r.		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	24.09.2010 r.	5 520 387,49 zł	502/2010
Wykonawca	CIAŁBUD Wiesław Ciałkowski		

2) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno – kulturalne – zagospodarowanie zabytkowego parku, ogrodu przypałacowego, wykonanie ciągów komunikacyjnych, oświetlenia terenu, systemu nawadniania z wyłączeniem obszaru przy piwniczce terenowej”.

Nazwa zamówienia	Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno – kulturalne – zagospodarowanie zabytkowego parku, ogrodu		
------------------	---	--	--

	przy pałacowego, wykonanie ciągów komunikacyjnych, oświetlenia terenu, systemu nawadniania z wyłączeniem obszaru przy piwniczce terenowej.		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Roboty budowlane		
Szacunkowa wartość zamówienia	1.954.962,91 zł netto		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	1 241 398,91 zł – zgodnie z oświadczeniem beneficjenta		
Ujęto we wnioskach o płatność	RPMA.06.01.00-14-150/08-03		
Sygnatura postępowania	SPW.272.32.2012		
Data wszczęcia postępowania	25.04.2012 r.		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	20.07.2012 r.	1.636.201,80 zł	032.388/2012
Wykonawca	Ziel-Bud Wojciech Rukat		

3) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne. Budowa ogrodzenia.”.

Nazwa zamówienia	Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne. Budowa ogrodzenia.		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Roboty budowlane		
Szacunkowa wartość zamówienia	1.222.992,41 zł netto		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	1 125 919,75 zł – zgodnie z oświadczeniem beneficjenta		
Ujęto we wnioskach o płatność	RPMA.06.01.00-14-150/08-02		
Sygnatura postępowania	SPW.272.16.2012		
Data wszczęcia postępowania	14.03.2012 r.		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	30.05.2012 r.	1.007.218,71 zł	297/2012
Wykonawca	CIAŁBUD Wiesław Ciałkowski		

4) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zamówienie dodatkowe do umowy na adaptację zabytkowego pałacu w Chrzęsnem co cele edukacyjno-kulturalne. Etap I: prace budowlano-instalacyjne przy budynkach zespołu pałacowego”.

Nazwa zamówienia	Zamówienie dodatkowe do umowy na adaptację zabytkowego pałacu w Chrzęsnem co cele edukacyjno-kulturalne. Etap I: prace budowlano-instalacyjne przy budynkach zespołu pałacowego		
Tryb udzielenia zamówienia	Zamówienie z wolnej ręki		
Rodzaj zamówienia	Roboty budowlane		

Szacunkowa wartość zamówienia	1.005.598,90 zł netto		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	690 260,71 zł – zgodnie z oświadczeniem beneficjenta		
Ujęto we wnioskach o płatność	RPMA.06.01.00-14-150/08-04		
Sygnatura postępowania	SPW.272.86.2011		
Data wszczęcia postępowania	06.10.2011 r.		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	07.10.2011 r.	1.237.329,45	032.368/2011
Wykonawca	CIAŁBUD Wiesław Ciałkowski		

5) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zamówienie dodatkowe do umowy na adaptację zabytkowego pałacu w Chrzęsnem co cele edukacyjno-kulturalne. Etap I: prace budowlano-instalacyjne przy budynkach zespołu pałacowego”.

Nazwa zamówienia	Zamówienie dodatkowe do umowy na adaptację zabytkowego pałacu w Chrzęsnem co cele edukacyjno-kulturalne. Etap I: prace budowlano-instalacyjne przy budynkach zespołu pałacowego		
Tryb udzielenia zamówienia	Zamówienie z wolnej ręki		
Rodzaj zamówienia	Roboty budowlane		
Szacunkowa wartość zamówienia	407.229,50 zł netto		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	122 330,42 – zgodnie z oświadczeniem beneficjenta		
Ujęto we wnioskach o płatność	RPMA.06.01.00-14-150/08-03		
Sygnatura postępowania	SPW.272.23.2012		
Data wszczęcia postępowania	23.03.2012 r.		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	23.03.2012 r.	500.892,28 zł	032.103/2012
Wykonawca	CIAŁBUD Wiesław Ciałkowski		

6) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego, dostawa mebli nowoczesnych i ogrodowych”.

Nazwa zamówienia	Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego, dostawa mebli nowoczesnych i ogrodowych		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Dostawa		
Szacunkowa wartość zamówienia	206.764,23 zł netto		

Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	213.842,88 zł – zgodnie z oświadczeniem beneficjenta		
Ujęto we wnioskach o płatność	-		
Sygnatura postępowania	SPW.272.2.2014		
Data wszczęcia postępowania	10.01.2014 r.		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	17.03.2014 r.	213.842,88 zł	032.150/2014
Wykonawca	Impex Trade Sp. z o. o.		

7) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Wykonanie i montaż elementów stolarskich obudowy grzejników, drzwi, okiennice, boazeria, adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego”.

Nazwa zamówienia	Wykonanie i montaż elementów stolarskich obudowy grzejników, drzwi, okiennice, boazeria, adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego.		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Usługi		
Szacunkowa wartość zamówienia	197.195,12 zł netto		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	247.968,00 zł– zgodnie z oświadczeniem beneficjenta		
Ujęto we wnioskach o płatność	-		
Sygnatura postępowania	SPW.272.56.2014		
Data wszczęcia postępowania	11.04.2014 r.		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	14.05.2014 r.	247.968,00 zł	032.245/2014
Wykonawca	Furnit – Styl Paweł Bojczuk		

8) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego, dostawa oświetlenia scenicznego, nagłośnienia i elementów estradowych”.

Nazwa zamówienia	Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego, dostawa oświetlenia scenicznego, nagłośnienia i elementów estradowych.		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Dostawy		
Szacunkowa wartość zamówienia	155.234,15 zł netto		

Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	156.898,80 zł – zgodnie z oświadczeniem beneficjenta		
Ujęto we wnioskach o płatność	-		
Sygnatura postępowania	SPW.272.33.2014		
Data wszczęcia postępowania	28.02.2014 r.		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	14.04.2014 r.	156.898,80 zł	032.193/2014
Wykonawca	PHPU ZUBER Andrzej Zuber		

9) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego: dostawa sprzętu elektrycznego, elektronicznego, biurowego i AGD”.

Nazwa zamówienia	Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego: dostawa sprzętu elektrycznego, elektronicznego, biurowego i AGD		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Dostawy		
Szacunkowa wartość zamówienia	112.877,89 zł netto		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	113.377,71 zł – zgodnie z oświadczeniem beneficjenta		
Ujęto we wnioskach o płatność	-		
Sygnatura postępowania	SPW.272.168.2013		
Data wszczęcia postępowania	12.12.2013 r.		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	10.03.2014 r.	113.377,71 zł	032.141/2014
Wykonawca	Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak		

10) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego z podziałem na zadania: Zad. 1: Dostawa sprzętu komputerowego (laptopy) wraz z oprogramowaniem biurowym, Zad. 2: Dostawa cyfrowych tabletów do rysowania i programów graficznych, Zad. 3: Dostawa pneumatycznego ekranu projekcyjnego, Zad. 4: Dostawa multimedialnych stołów dotykowych w drewnianej obudowie”.

Nazwa zamówienia	Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego z podziałem na zadania: Zad. 1: Dostawa sprzętu komputerowego (laptopy) wraz z oprogramowaniem biurowym Zad. 2: Dostawa cyfrowych tabletów do rysowania i programów graficznych Zad. 3: Dostawa pneumatycznego ekranu projekcyjnego
------------------	--

	Zad. 4: Dostawa multimedialnych stołów dotykowych w drewnianej obudowie		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Dostawy		
Szacunkowa wartość zamówienia	167.000,00 zł netto		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	146.985,00 zł. – zgodnie z oświadczeniem beneficjenta		
Ujęto we wnioskach o płatność	-		
Sygnatura postępowania	SPW.272.143.2014		
Data wszczęcia postępowania	21.10.2014 r.		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	Zad. 1: 07.11.2014 r. Zad. 4: 17.11.2014 r.	Zad. 1: 76.875,00 zł. Zad. 4: 70.110,00 zł.	Zad.1: 032.561/2014 Zad. 4: 032.580/2014
Wykonawca	Zad. 1: FHU INTERSELL Waldemar Płonka Zad. 4: I MEDIA Joanna Sawicka		

11) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego w hologram wraz z aplikacją edukacyjną”.

Nazwa zamówienia	Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego w hologram wraz z aplikacją edukacyjną		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Dostawy		
Szacunkowa wartość zamówienia	105.967,48 zł netto		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	128.500,00 – zgodnie z oświadczeniem beneficjenta		
Ujęto we wnioskach o płatność	-		
Sygnatura postępowania	SPW.272.135.2014		
Data wszczęcia postępowania	01.10.2014 r.		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	28.10.2014 r.	128 500,00 zł	032.520.2014
Wykonawca	VISUALPROMO Karol Skoczek		

12) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego, renowacja mebli historycznych”.

Nazwa zamówienia	Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego, renowacja mebli historycznych
------------------	--

Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Usługi		
Szacunkowa wartość zamówienia	54.069,92 zł netto		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	179.703,00 zł. – zgodnie z oświadczeniem beneficjenta		
Ujęto we wnioskach o płatność	-		
Sygnatura postępowania	SPW.272.5.2014		
Data wszczęcia postępowania	22.01.2014 r.		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	09.04.2014 r.	179.703,00 zł	032.183/2014
Wykonawca	Konsorcjum: - Jacek Dyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą DART Pracownie Konserwatorskie Jacek Dyżewski, Bartłomiej Wieloszewski, Dorota Wieloszewska S.C. - Bartłomiej Wieloszewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą DART Pracownie Konserwatorskie Jacek Dyżewski, Bartłomiej Wieloszewski, Dorota Wieloszewska S.C. - Dorota Wieloszewska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą DART Pracownie Konserwatorskie Jacek Dyżewski, Bartłomiej Wieloszewski, Dorota Wieloszewska S.C. - Marcin Kozarzewski Monument Service.		

13) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Wykonanie nadzoru inwestorskiego w ramach adaptacji zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne”.

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowane ze środków własnych Beneficjenta

14) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Dostawa i montaż dekoracji okiennych – wyposażenie zespołu pałacowego, adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne”.

Nazwa zamówienia	Dostawa i montaż dekoracji okiennych – wyposażenie zespołu pałacowego, adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Dostawy		
Szacunkowa wartość zamówienia	73.154,47 zł netto		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	64.698,00 zł. – zgodnie z oświadczeniem beneficjenta		
Ujęto we wnioskach o płatność	-		
Sygnatura postępowania	SPW.272.36.2014		
Data wszczęcia postępowania	04.03.2014 r.		

Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	29.04.2014 r.	64.698,00 zł	032.215/2014
Wykonawca	Styl Artykuły Dekoracyjne Jolanta Szcześniak		

15) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zamówienie dodatkowe do umowy na wykonanie projektu budowlanego na adaptację pałacu w Chrząsznem na cele edukacyjno-kulturalne”.

Nazwa zamówienia	Zamówienie dodatkowe do umowy na wykonanie projektu budowlanego na adaptację pałacu w Chrząsznem na cele edukacyjno-kulturalne		
Tryb udzielenia zamówienia	Zapytanie z wolnej ręki		
Rodzaj zamówienia	Roboty budowlane		
Szacunkowa wartość zamówienia	47.700,82 zł netto		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	55.755,00 zł. – zgodnie z oświadczeniem beneficjenta		
Ujęto we wnioskach o płatność	RPMA.06.01.00-14-150/08-04		
Sygnatura postępowania	SPW-343/14/2010		
Data wszczęcia postępowania	09.02.2010 r.		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	09.02.2010 r.	55.755,00 zł	87/2010
Wykonawca	Biuro Usług Projektowych „Instalkomfort” Krzysztof Łukasz Maciejewski		

16) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Dostawa wyposażenia reprezentacyjnego i scenicznego z podziałem na zadania – wyposażenie zespołu pałacowego, adaptacja zabytkowego pałacu w Chrząsznem na cele edukacyjno-kulturalne”.

Nazwa zamówienia	Dostawa wyposażenia reprezentacyjnego i scenicznego z podziałem na zadania – wyposażenie zespołu pałacowego, adaptacja zabytkowego pałacu w Chrząsznem na cele edukacyjno-kulturalne		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Dostawy		
Szacunkowa wartość zamówienia	73.585,36 zł netto		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	45.141,00 zł. – zgodnie z oświadczeniem beneficjenta		
Ujęto we wnioskach o płatność	-		
Sygnatura postępowania	SPW.272.128.2014		
Data wszczęcia postępowania	10.09.2014 r.		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	Zad. 5: 30.09.2014 r.	Zad. 5: 45.141,00 zł	Zad. 5: 032.476/2014

Wykonawca	Zad. 5: ALSPA W Sp. z o. o.
-----------	-----------------------------

17) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne - wyposażenie zespołu pałacowego z podziałem na zadania.”.

Nazwa zamówienia	Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne - wyposażenie zespołu pałacowego z podziałem na zadania.		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Dostawy		
Szacunkowa wartość zamówienia	246.200,00 zł netto		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	36.390,78 zł. – zgodnie z oświadczeniem beneficjenta		
Ujęto we wnioskach o płatność	-		
Sygnatura postępowania	SPW.272.129.2014		
Data wszczęcia postępowania	10.09.2014 r.		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	Zad. 3: 14.10.2014 r.	Zad. 3: 36.390,78 zł	Zad. 3: 032.500/2014
Wykonawca	Zad. 3: Best-Audio Włodzimierz Bogdan Pająk		

18) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Dostawa dywanów i chodników - wyposażenie zespołu pałacowego, adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne”.

Nazwa zamówienia	Dostawa dywanów i chodników - wyposażenie zespołu pałacowego, adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Dostawy		
Szacunkowa wartość zamówienia	38.186,99 zł netto		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	29.852,41 zł. – zgodnie z oświadczeniem beneficjenta		
Ujęto we wnioskach o płatność	-		
Sygnatura postępowania	SPW.272.92.2014		
Data wszczęcia postępowania	18.06.2014 r.		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	24.07.2014 r.	29.852,41 zł	032.364/2014
Wykonawca	Firma Handlowa „KABIS” Bożena Kędzióra		

19) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Prace remontowo-budowlane - Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – część I”.

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowane ze środków własnych Beneficjenta

20) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Dostawa reprodukcji obrazów i systemu do ekspozycji obrazów - wyposażenie zespołu pałacowego, adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne”.

Nazwa zamówienia	Dostawa reprodukcji obrazów i systemu do ekspozycji obrazów - wyposażenie zespołu pałacowego, adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Dostawy		
Szacunkowa wartość zamówienia	25.225,77 zł netto		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	21.106,80 zł. – zgodnie z oświadczeniem beneficjenta		
Ujęto we wnioskach o płatność	-		
Sygnatura postępowania	SPW.272.79.2014		
Data wszczęcia postępowania	20.05.2014 r.		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	23.06.2014 r.	21.106,80 zł	032.304/2014
Wykonawca	Polskie Pracownie Konserwacji Zabytków S.A.		

21) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Wykonanie modernizacji przyłącza gazowego w Zespole Pałacowym w Chrzęsnem, polegającej na montażu w ogrodzeniu szafki gazowej, wykonaniu projektu instalacji gazowej oraz wykonanie instalacji gazowej od szafki do kotłowni”.

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowane ze środków własnych Beneficjenta

22) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zamówienie dodatkowe do wykonania projektu zagospodarowania zabytkowego parku”.

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowane ze środków własnych Beneficjenta

23) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zamówienie dodatkowe do umowy na adaptację zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – zagospodarowanie zabytkowego parku, ogrodu przypałacowego, wykonanie ciągów komunikacyjnych, oświetlenia terenu, systemu nawadniania z wyłączeniem obszaru przy piwniczce terenowej”.

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowane ze środków własnych Beneficjenta

24) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem. Prace budowlano-instalacyjne”.

Nazwa zamówienia	Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego, akcesoria kuchenne		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Dostawy		
Szacunkowa wartość zamówienia	15.265,85 zł netto		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	10.996,20 zł. – zgodnie z oświadczeniem beneficjenta		
Ujęto we wnioskach o płatność	-		
Sygnatura postępowania	SPW.272.15.2014		
Data wszczęcia postępowania	07.02.2014 r.		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	04.04.2014 r.	10.996,20 zł	032.177/2014
Wykonawca	PHPU ZUBER Andrzej Zuber		

25) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zamówienie dodatkowe do umowy nr 535/2010 z dn. 12.10.2010 r. na wykonanie nadzoru inwestorskiego w ramach adaptacji zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne. Zadanie nr 1 – sprawowanie nadzoru inwestorskiego w zakresie prac konstrukcyjno-budowlanych”.

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowane ze środków własnych Beneficjenta

26) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem. Prace budowlano-instalacyjne”.

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowane ze środków własnych Beneficjenta

27) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem. Prace budowlano-instalacyjne”.

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowane ze środków własnych Beneficjenta

16. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:

1) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno – kulturalne – etap I prace budowlano – instalacyjne przy budynkach zespołu pałacowego”.

Zespół kontrolujący stwierdził naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

Zgodnie z rozdziałem VI. SWIZ pkt. 1 b) Zamawiający, w celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, żądał przedłożenia wykazu osób zdolnych do realizacji zamówienia z podaniem ich kwalifikacji, nie opisując jednocześnie w treści warunku wymogów w zakresie posiadanych kwalifikacji, za wyjątkiem specjalności konstrukcyjno-budowlanej raz prac konserwatorskich.

W związku z powyższym zamawiający naruszył dyspozycję art. 25 ust. 1 ustawy pzp

Zgodnie z dokumentem „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” należy naliczyć korektę finansową:

Tabela nr 2, pkt 20 - Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców – 5%

Zgodnie z rozdziałem VI. SWIZ pkt. 1 c) Zamawiający, w celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunku zdolności finansowej, żądał przedłożenia ubezpieczenia Wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotowym zamówieniem o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł. Podczas gdy zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 10) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, Zamawiający w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy pzp może żądać opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

W związku z powyższym zamawiający zaniechał żądania opłaconej polisy, a w konsekwencji naruszył art. 25 ustawy pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt 10) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Zgodnie z dokumentem „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” należy naliczyć korektę finansową:

Tabela nr 2, pkt 20 - Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców – 5%

Zgodnie z rozdziałem VI. SWIZ pkt. 2 Zamawiający, w zakresie potwierdzenia nie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy żądał przedłożenia przez Wykonawców:

- 1) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia;
- 2) aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru ewidencji lub zgłoszenia do ewidencji;

3) aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

4) aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

Natomiast w pkt. 3 wskazał, że jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej zobowiązany jest przedłożyć dokument potwierdzający, że:

- nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości,
- nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie;
- zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy.

Tym samym Zamawiający rozszerzył zakres żądanych dokumentów od podmiotów zagranicznych w stosunku do polskich wykonawców .

Zgodnie z dokumentem „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” należy naliczyć korektę finansową:

Tabela nr 2, pkt 20 - Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców – 5%

Zgodnie z rozdziałem VI. SWIZ pkt. 2 Zamawiający, w zakresie potwierdzenia nie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy żądał przedłożenia przez Wykonawców m.in. aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru ewidencji lub zgłoszenia do ewidencji. Zgodnie z tak skonturowanym zapisem Zamawiający żądał również od wykonawców będących osobami fizycznymi złożenia odpowiedniego zaświadczenia, podczas gdy w stosunku do osób fizycznych powinien żądać jedynie oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

W konsekwencji Zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Zgodnie z dokumentem „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” należy naliczyć korektę finansową:

Tabela nr 2, pkt 20 - Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców – 5%

Zespół kontrolujący stwierdził uchybienie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie skutkujących korektą finansową.

W ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.1) zamawiający wskazał, że wymaga wniesienia wadium w terminie do dnia 15.07.2010 (z późn. zm). W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale VIII pkt 11 zamawiający nie podał dokładnej daty do kiedy należy wnieść wadium, wskazał jedynie (...) *powinno być wniesione w nieprzekraczalnym terminie do dnia2010 r., godz. 10:00.*

Wadium stanowi jeden z elementów treści, jaki zamawiający, zgodnie z art. 41 pkt 8) oraz art. 36 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp, musi uwzględnić w obu dokumentach. Zamawiający ma zatem obowiązek sprecyzowania, w kontekście danego zamówienia, warunków dotyczących żadanego zabezpieczenia oferty. Niniejsze zapisy zawarte w różnych dokumentach postępowania powinny być ze sobą zgodne. Postanowienia zawarte w dostępnej dla wykonawców dokumentacji postępowania nie mogą być ze sobą sprzeczne, a poprzez swoją sprzeczność budzić wątpliwości co do wymogów stawianych przez zamawiającego potencjalnym wykonawcom zamówienia.

Niespójność między treścią ogłoszenia o zamówieniu a zapisami SIWZ w zakresie warunków dotyczących zasad prowadzonego postępowania stanowi naruszenie art. 41 pkt 8 i art. 36 ust. 1 pkt 8 ustawy.

Zamawiający w Rozdziale XVII SIWZ Środki ochrony prawnej przysługujące Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zawarł informację o środkach ochrony prawnej poprzez jedynie odesłanie do przepisów ustawy pzp. Takie pouczenie należy uznać za niewystarczające. Ugruntowany zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie pogląd wskazuje, że dyspozycji art. 36 ust. 1 pkt 17 ustawy pzp nie spełnia jedynie wymienienie tych środków oraz podanie ustawowej regulacji. Niezbędnym minimum w tym zakresie jest wskazanie terminu i podmiotu, do którego są wnoszone oraz wskazanie na konieczność wykazania interesu prawnego (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lutego 2008 r., sygn. KIO/UZP 56/08). Powyższe uchybienie nie stanowi wady postępowania mającej wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, z uwagi, iż Wykonawcy zobowiązani są do rzetelnego postępowania i do interpretowania zapisów specyfikacji w sposób logiczny, a nie tylko dosłowny i literalny (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 lutego 2008 r., sygn. KIO/UZP 104/08). Niemniej jednak zalecanym jest pełniejsze podawanie informacji dotyczącej przysługujących Wykonawcom środków ochrony prawnej.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji nie odnotowano dowodów na potwierdzenie:

- zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, a także treści zamieszczonego ogłoszenia,
- zamieszczenia pytań Wykonawców i udzielonych na nie odpowiedzi na stronie zamawiającego,
- zamieszczenia w miejscu publicznie dostępnym Zawiadomienie o wyborze oferty, a także treści zamieszczonego ogłoszenia,

2) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno – kulturalne – zagospodarowanie zabytkowego parku, ogrodu przypałacowego, wykonanie ciągów komunikacyjnych, oświetlenia terenu, systemu nawadniania z wyłączeniem obszaru przy piwniczce terenowej”.

Zespół kontrolujący stwierdził naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

Zgodnie z rozdziałem VI. SWIZ pkt. 1 b) Zamawiający, w celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, żądał przedłożenia wykazu osób zdolnych do realizacji zamówienia z podaniem ich kwalifikacji, nie opisując jednocześnie w treści warunku wymogów w zakresie posiadanych kwalifikacji. W konsekwencji zamawiający naruszył dyspozycję art. 25 ust. 1 ustawy pzp

Zgodnie z dokumentem „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” należy naliczyć korektę finansową:

Tabela nr 2, pkt 20 - Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców – 5%

Zgodnie z rozdziałem VI. SWIZ pkt. 1 c) Zamawiający, w celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunku zdolności finansowej, żądał przedłożenia ubezpieczenia Wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotowym zamówieniem o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł. Podczas gdy zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 10) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*, Zamawiający w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy pzp może żądać opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

W związku z powyższym zamawiający zaniechał żądania opłaconej polisy, a w konsekwencji naruszył art. 25 ustawy pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt 10) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów *w sprawie rodzajów*

dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Zgodnie z dokumentem „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” należy naliczyć korektę finansową:

Tabela nr 2, pkt 20 - Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców – 5%

Zgodnie z rozdziałem VI. SWIZ pkt. 2 Zamawiający, w zakresie potwierdzenia nie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy żądał przedłożenia przez Wykonawców:

- 1) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia;
- 2) aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru ewidencji lub zgłoszenia do ewidencji;
- 3) aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;
- 4) aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

Natomiast w pkt. 3 wskazał, że jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej zobowiązany jest przedłożyć dokument potwierdzający, że:

- nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości,
- nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie;

Tym samym Zamawiający rozszerzył zakres żądanych dokumentów od podmiotów zagranicznych w stosunku do polskich wykonawców .

Zgodnie z dokumentem „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” należy naliczyć korektę finansową:

Tabela nr 2, pkt 20 - Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców – 5%

Zgodnie z rozdziałem VI. SWIZ pkt. 2 Zamawiający, w zakresie potwierdzenia nie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy żądał przedłożenia przez Wykonawców m.in. aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru ewidencji lub zgłoszenia do ewidencji. Zgodnie z tak skonturowanym zapisem Zamawiający żądał również od wykonawców będących osobami fizycznymi złożenia odpowiedniego zaświadczenia, podczas gdy w stosunku do osób fizycznych powinien żądać jedynie oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

W konsekwencji Zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Zgodnie z dokumentem „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” należy naliczyć korektę finansową:

Tabela nr 2, pkt 20 - Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców – 5%

Zespół kontrolujący stwierdził uchybienie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie skutkujących korektą finansową.

Zamawiający podobnie jak w powyżej kontrolowanych postępowaniach w Rozdziale XVIII SIWZ Środki ochrony prawnej przysługujące Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zawarł informację o środkach ochrony prawnej poprzez jedynie odesłanie do przepisów ustawy pzp.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji nie odnotowano dowodów na potwierdzenie:

- zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, a także treści zamieszczonego ogłoszenia,
- zamieszczenia pytań Wykonawców i udzielonych na nie odpowiedzi na stronie zamawiającego,
- zamieszczenia w miejscu publicznie dostępnym Zawiadomienie o wyborze oferty, a także treści zamieszczonego ogłoszenia,

a także zarządzenia z dnia 24.04.2012 r. dotyczącego powołania komisji przetargowej.

3) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne. Budowa ogrodzenia.”

Zespół kontrolujący stwierdził naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

Zgodnie z rozdziałem VI. SWIZ pkt. 2 Zamawiający, w zakresie potwierdzenia nie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy żądał przedłożenia przez Wykonawców:

- 1) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia;
- 2) aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru ewidencji lub zgłoszenia do ewidencji;
- 3) aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;
- 4) aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

Natomiast w pkt. 3 wskazał, że jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej zobowiązany jest przedłożyć dokument potwierdzający, że:

- nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości,
- nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie;

Tym samym Zamawiający rozszerzył zakres żądanych dokumentów od podmiotów zagranicznych w stosunku do polskich wykonawców .

Zgodnie z dokumentem „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” należy naliczyć korektę finansową:

Tabela nr 2, pkt 20 - Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców – 5%

Zgodnie z rozdziałem VI. SWIZ pkt. 2 Zamawiający, w zakresie potwierdzenia nie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy żądał przedłożenia przez Wykonawców m.in. aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru ewidencji lub zgłoszenia do ewidencji. Zgodnie z tak skonturowanym zapisem

Zamawiający żądał również od wykonawców będących osobami fizycznymi złożenia odpowiedniego zaświadczenia, podczas gdy w stosunku do osób fizycznych powinien żądać jedynie oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

W konsekwencji Zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Zgodnie z dokumentem „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” należy naliczyć korektę finansową:

Tabela nr 2, pkt 20 - Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców – 5%

Zespół kontrolujący stwierdził uchybienie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie skutkujących korektą finansową.

W ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.4.1) zamawiający wskazał w sposób nie tożsamy jak w SIWZ w rozdziale VI ust. 1 informacje dotyczące oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy pzp.

Informacje dotycząca oświadczeń i dokumentów stanowi jeden z elementów treści, jaki zamawiający, zgodnie z art. 41 pkt 7) oraz art. 36 ust. 1 pkt. 6) ustawy pzp, musi uwzględnić w obu dokumentach. Zamawiający ma zatem obowiązek sprecyzowania, w kontekście danego zamówienia, warunków dotyczących żadanego zabezpieczenia oferty. Niniejsze zapisy zawarte w różnych dokumentach postępowania powinny być ze sobą zgodne. Postanowienia zawarte w dostępnej dla wykonawców dokumentacji postępowania nie mogą być ze sobą sprzeczne, a poprzez swoją sprzeczność budzić wątpliwości co do wymogów stawianych przez zamawiającego potencjalnym wykonawcom zamówienia.

Niespójność między treścią ogłoszenia o zamówieniu a zapisami SIWZ w zakresie warunków dotyczących zasad prowadzonego postępowania stanowi naruszenie art. 41 pkt 7 i art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy.

Zamawiający podobnie jak w powyżej kontrolowanych postępowaniach w Rozdziale XVIII SIWZ Środki ochrony prawnej przysługujące Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zawarł informację o środkach ochrony prawnej poprzez jedynie odesłanie do przepisów ustawy pzp.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji nie odnotowano dowodów na potwierdzenie:

- zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, a także treści zamieszczonego ogłoszenia,

- zamieszczenia w miejscu publicznie dostępnym Zawiadomienie o wyborze oferty, a także treści zamieszczonego ogłoszenia,
a także zarządzenia z dnia 13.03.2012 r. dotyczącego powołania komisji przetargowej oraz oświadczenia o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy pzp złożonego przez p. Ewę Łuczyk, wymienioną w pkt 3) sporządzonego protokołu postępowania.

4) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zamówienie dodatkowe do umowy na adaptację zabytkowego pałacu w Chrzęsnem co cele edukacyjno-kulturalne. Etap I: prace budowlano-instalacyjne przy budynkach zespołu pałacowego”.

Zespół kontrolujący nie stwierdził naruszenia/uchylenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

5) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zamówienie dodatkowe do umowy na adaptację zabytkowego pałacu w Chrzęsnem co cele edukacyjno-kulturalne. Etap I: prace budowlano-instalacyjne przy budynkach zespołu pałacowego”.

Zespół kontrolujący nie stwierdził naruszenia/uchylenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

6) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego, dostawa mebli nowoczesnych i ogrodowych”.

Zespół kontrolujący stwierdził naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

Zgodnie z rozdziałem VI. SWIZ pkt. 1 c) Zamawiający, w celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunku zdolności finansowej, żądał przedłożenia ubezpieczenia Wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotowym zamówieniem o wartości nie mniejszej niż 250 000,00 zł, podczas gdy wartość oszacowania zamówienia wynosiła 206 764,23 zł.

W takiej sytuacji żądanie posiadania aktualnego ubezpieczenia na kwotę wyższą od wartości zamówienia jest niezgodne z intencją ustawodawcy wyrażoną w § 1 ust. 1 pkt 11) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Zgodnie z dokumentem „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” należy naliczyć korektę finansową:

Tabela nr 2, pkt 20 - Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców – 5%

Zgodnie z rozdziałem VI. SWIZ pkt. 2 Zamawiający, w zakresie potwierdzenia nie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy żądał przedłożenia przez Wykonawców:

- 1) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia;
- 2) aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru ewidencji lub zgłoszenia do ewidencji;
- 3) aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;
- 4) aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

Natomiast zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy pzp, w zamówieniach których wartość przekracza tzw. „progi unijne” Zamawiający zobowiązany jest do żądania dokumentów zgodnie z katalogiem określonym w § 3 ust. 1 pkt 1-7) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*. Wobec powyższego zamawiający był zobowiązany do żądania oprócz dokumentów wskazanych w VI. SWIZ pkt. 2 również:

- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

Wobec powyższego Zaniechania zamawiający naruszył art. 26 ust. 1 ustawy pzp w zw. z § 3 ust. 1 pkt 1-7) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*.

Zgodnie z dokumentem „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” należy naliczyć korektę finansową:

Tabela nr 2, pkt 20 - Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców – 5%

Zespół kontrolujący stwierdził uchybienie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie skutkujących korektą finansową.

Zamawiający podobnie jak w powyżej kontrolowanych postępowaniach w Rozdziale XVIII SIWZ Środki ochrony prawnej przysługujące Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zawarł informację o środkach ochrony prawnej poprzez jedynie odesłanie do przepisów ustawy pzp.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji nie odnotowano dowodów na potwierdzenie:

- zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, a także treści zamieszczonego ogłoszenia,
- zamieszczenia w miejscu publicznie dostępnym Zawiadomienie o wyborze oferty, a także treści zamieszczonego ogłoszenia,

a także zarządzenia z dnia 08.01.2014 r. dotyczącego powołania komisji przetargowej oraz upoważnienia o którym mowa w art. 18 ust. 2 ustawy pzp udzielonego p. Piotrowi Uścińskiemu oraz Kondratowi Rytel.

7) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Wykonanie i montaż elementów stolarskich obudowy grzejników, drzwi, okiennice, boazeria, adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego”.

Zgodnie z rozdziałem VII SWIZ pkt. 1 b) Zamawiający, w celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, żądał przedłożenia wykazu osób zdolnych do realizacji zamówienia wraz z dokumentem potwierdzającym posiadane kwalifikacje w postaci dyplomu ukończenia szkoły o kierunku kształcenia stolarz lub inny z którym związana jest umiejętność obróbki drewna i wytwarzania elementów drewnianych, dyplom wydany przez cech rzemieślników o tym samym lub zbliżonym kierunku ukończenia nauki zwodu i uzyskania kwalifikacji. W konsekwencji zamawiający naruszył dyspozycję art. 25 ust. 1 ustawy pzp.

Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 8) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* Zamawiający w celu oceny spełniania przez wykonawcę może żądać jedynie oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

W związku z powyższych Zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 ustawy pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt 8) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*

Zgodnie z dokumentem „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” należy naliczyć korektę finansową:

Tabela nr 2, pkt 20 - Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców – 5%

Zespół kontrolujący stwierdził uchybienie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie skutkujących korektą finansową.

Zamawiający podobnie jak w powyżej kontrolowanych postępowaniach w Rozdziale XVIII SIWZ Środki ochrony prawnej przysługujące Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zawarł informację o środkach ochrony prawnej poprzez jedynie odesłanie do przepisów ustawy pzp.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji nie odnotowano zarządzenia z dnia 22.01.2014 r. dotyczącego powołania komisji przetargowej oraz upoważnienia o którym mowa w art. 18 ust. 2 ustawy pzp udzielonego p. Piotrowi Uścińskiemu oraz Kondratowi Rytel. Nie odnotowano również oświadczeń o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy pzp złożonych przez Henryka Michaczewskiego oraz Piotra Uścińskiego wskazanych w pkt. 3 protokołu postępowania.

8) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego, dostawa oświetlenia scenicznego, nagłośnienia i elementów estradowych”.

Zgodnie z rozdziałem VII. SWIZ pkt. 1 c) Zamawiający, w celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunku zdolności finansowej, żądał przedłożenia ubezpieczenia Wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotowym zamówieniem o wartości nie mniejszej niż 190 000,00 zł, podczas gdy wartość oszacowania zamówienia wynosiła 155 234,15 zł.

W takiej sytuacji żądanie posiadania aktualnego ubezpieczenia na kwotę wyższą od wartości zamówienia jest niezgodne z intencją ustawodawcy wyrażoną w § 1 ust. 1 pkt 11) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Zgodnie z dokumentem „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” należy naliczyć korektę finansową:

Tabela nr 2, pkt 20 - Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców – 5%

Zespół kontrolujący stwierdził uchybienie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie skutkujących korektą finansową.

Zamawiający podobnie jak w powyżej kontrolowanych postępowaniach w Rozdziale XVIII SIWZ Środki ochrony prawnej przysługujące Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zawarł informację o środkach ochrony prawnej poprzez jedynie odesłanie do przepisów ustawy pzp.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji nie odnotowano zarządzenia z dnia 28.02.2014 r. dotyczącego powołania komisji przetargowej oraz upoważnienia o którym mowa w art. 18 ust. 2 ustawy pzp udzielonego p. Piotrowi Uścińskiemu oraz Kondratowi Rytel.

9) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego: dostawa sprzętu elektrycznego, elektronicznego, biurowego i AGD”.

Zgodnie z rozdziałem VII. SWIZ pkt. 1 b) Zamawiający, w celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunku zdolności finansowej, żądał przedłożenia ubezpieczenia Wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotowym zamówieniem o wartości nie mniejszej niż 130 000,00 zł, podczas gdy wartość oszacowania zamówienia wynosiła 112 877,89 zł.

W takiej sytuacji żądanie posiadania aktualnego ubezpieczenia na kwotę wyższą od wartości zamówienia jest niezgodne z intencją ustawodawcy wyrażoną w § 1 ust. 1 pkt 11) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Zgodnie z dokumentem „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” należy naliczyć korektę finansową:

Tabela nr 2, pkt 20 - Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców – 5%

Zgodnie z rozdziałem VII. SWIZ pkt. 2 Zamawiający, w zakresie potwierdzenia nie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy żądał przedłożenia przez Wykonawców:

- 1) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia;
- 2) aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru ewidencji lub zgłoszenia do ewidencji;
- 3) aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

4) aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

Natomiast zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy pzp, w zamówieniach których wartość przekracza tzw. „progi unijne” Zamawiający zobowiązany jest do żądania dokumentów zgodnie z katalogiem określonym w § 3 ust. 1 pkt 1-7) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*. Wobec powyższego zamawiający był zobowiązany do żądania oprócz dokumentów wskazanych w VI. SWIZ pkt. 2 również:

- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

Wobec powyższego Zaniechania zamawiający naruszył art. 26 ust. 1 ustawy pzp w zw. z § 3 ust. 1 pkt 1-7) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*.

Zgodnie z dokumentem „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” należy naliczyć korektę finansową:

Tabela nr 2, pkt 20 - Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców – 5%

Zespół kontrolujący stwierdził uchybienie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie skutkujących korektą finansową.

W ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji II.3) zamawiający wskazał, że termin wykonania zamówienia określił na 42 dni, natomiast w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale V. zamawiający określił termin wykonania na 6 tygodni od daty podpisania umowy.

Termin wykonania zamówienia jeden z elementów treści, jaki zamawiający, zgodnie z art. 41 pkt 6) oraz art. 36 ust. 1 pkt. 4) ustawy pzp, musi uwzględnić w obu dokumentach. Zamawiający ma zatem obowiązek sprecyzowania, w kontekście danego zamówienia, warunków dotyczących postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego w tym terminu związania ofertą. Niniejsze zapisy zawarte w różnych dokumentach postępowania powinny być ze sobą zgodne. Postanowienia zawarte w dostępnej dla wykonawców dokumentacji postępowania nie mogą być ze sobą sprzeczne, a poprzez swoją sprzeczność budzić wątpliwości co do wymogów stawianych przez zamawiającego potencjalnym wykonawcom zamówienia. Niespójność między treścią ogłoszenia o zamówieniu a zapisami SIWZ w zakresie warunków dotyczących zasad prowadzonego postępowania stanowi naruszenie art. 41 pkt 6 i art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Zamawiający podobnie jak w powyżej kontrolowanych postępowaniach w Rozdziale XVIII SIWZ Środki ochrony prawnej przysługujące Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zawarł informację o środkach ochrony prawnej poprzez jedynie odesłanie do przepisów ustawy pzp.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji nie odnotowano oświadczenia o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy pzp złożone przez p. Andrzeja Zbyszyńskiego oraz zarządzenia z dnia 10.12.2013 r. dotyczącego powołania komisji przetargowej oraz upoważnienia o którym mowa w art. 18 ust. 2 ustawy pzp udzielonego p. Piotrowi Uścińskiemu oraz Kondratowi Rytel.

10) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego z podziałem na zadania: Zad. 1: Dostawa sprzętu komputerowego (laptopy) wraz z oprogramowaniem biurowym, Zad. 2: Dostawa cyfrowych tabletek do rysowania i programów graficznych, Zad. 3: Dostawa pneumatycznego ekranu projekcyjnego, Zad. 4: Dostawa multimedialnych stołów dotykowych w drewnianej obudowie”.

Zespół kontrolujący nie stwierdził uchybienia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

Zespół kontrolujący stwierdził uchybienie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie skutkujących korektą finansową.

W ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji II.3) zamawiający wskazał, że termin wykonania zamówienia określił na 28 dni, natomiast w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale V. zamawiający określił termin wykonania na 4 tygodnie od daty podpisania umowy.

Termin wykonania zamówienia jeden z elementów treści, jaki zamawiający, zgodnie z art. 41 pkt 6) oraz art. 36 ust. 1 pkt. 4) ustawy pzp, musi uwzględnić w obu dokumentach. Zamawiający ma zatem obowiązek sprecyzowania, w kontekście danego zamówienia, warunków dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w tym terminu związania ofertą. Niniejsze zapisy zawarte w różnych dokumentach postępowania powinny być ze sobą zgodne. Postanowienia zawarte w dostępnej dla wykonawców dokumentacji postępowania nie mogą być ze sobą sprzeczne, a poprzez swoją sprzeczność budzić wątpliwości co do wymogów stawianych przez zamawiającego potencjalnym wykonawcom zamówienia.

Niespójność między treścią ogłoszenia o zamówieniu a zapisami SIWZ w zakresie warunków dotyczących zasad prowadzonego postępowania stanowi naruszenie art. 41 pkt 6 i art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Zamawiający podobnie jak w powyżej kontrolowanych postępowaniach w Rozdziale XVIII SIWZ Środki ochrony prawnej przysługujące Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zawarł informację o środkach ochrony prawnej poprzez jedynie odesłanie do przepisów ustawy pzp.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji nie odnotowano zarządzenia z dnia 10.09.2014 r. dotyczącego powołania komisji przetargowej oraz upoważnienia o którym mowa w art. 18 ust. 2 ustawy pzp udzielonego p. Piotrowi Uścińskiemu oraz Kondratowi Rytel.

11) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnum na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego w hologram wraz z aplikacją edukacyjną”.

Zespół kontrolujący nie stwierdził uchybienia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

Zespół kontrolujący stwierdził uchybienie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie skutkujących korektą finansową.

W ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji II.2) zamawiający wskazał, że termin wykonania zamówienia określił na 28 dni, natomiast w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale V. zamawiający określił termin wykonania na 4 tygodnie od daty podpisania umowy.

Termin wykonania zamówienia jeden z elementów treści, jaki zamawiający, zgodnie z art. 41 pkt 6) oraz art. 36 ust. 1 pkt. 4) ustawy pzp, musi uwzględnić w obu dokumentach. Zamawiający ma zatem obowiązek sprecyzowania, w kontekście danego zamówienia, warunków dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w tym terminu związania ofertą. Niniejsze zapisy zawarte w różnych dokumentach postępowania powinny być ze sobą zgodne. Postanowienia zawarte w dostępnej dla wykonawców dokumentacji postępowania nie mogą być ze sobą sprzeczne, a poprzez swoją sprzeczność budzić wątpliwości co do wymogów stawianych przez zamawiającego potencjalnym wykonawcom zamówienia.

Niespójność między treścią ogłoszenia o zamówieniu a zapisami SIWZ w zakresie warunków dotyczących zasad prowadzonego postępowania stanowi naruszenie art. 41 pkt 6 i art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Zamawiający podobnie jak w powyżej kontrolowanych postępowaniach w Rozdziale XVIII SIWZ Środki ochrony prawnej przysługujące Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zawarł informację o środkach ochrony prawnej poprzez jedynie odesłanie do przepisów ustawy pzp.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji nie odnotowano zarządzenia z dnia 10.09.2014 r. dotyczącego powołania komisji przetargowej oraz upoważnienia o którym mowa w art. 18 ust. 2 ustawy pzp udzielonego p. Piotrowi Uścińskiemu oraz Kondratowi Rytel.

12) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzescnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego, renowacja mebli historycznych”.

Zespół kontrolujący stwierdził uchybienia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

Zgodnie z rozdziałem VII. SWIZ pkt. 1 b) Zamawiający, w celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunku zdolności finansowej, żądał przedłożenia ubezpieczenia Wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotowym zamówieniem o wartości nie mniejszej niż 60 000,00 zł, podczas gdy wartość oszacowania zamówienia wynosiła 54 069,92 zł.

W takiej sytuacji żądanie posiadania aktualnego ubezpieczenia na kwotę wyższą od wartości zamówienia jest niezgodne z intencją ustawodawcy wyrażoną w § 1 ust. 1 pkt 11) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w *sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.*

Zgodnie z dokumentem „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” należy naliczyć korektę finansową:

Tabela nr 2, pkt 20 - Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców – 5%

Zespół kontrolujący stwierdził uchybienie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie skutkujących korektą finansową.

W ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.1.1) zamawiający wskazał, że wymaga wniesienia wadium w terminie do dnia 03.03.2014 (z późn. zm). W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale IX pkt 11 zamawiający nie podał dokładnej daty do kiedy należy wnieść wadium, wskazał jedynie (...) *powinno być wniesione w nieprzekraczalnym terminie do dnia do godziny...*

Wadium stanowi jeden z elementów treści, jaki zamawiający, zgodnie z art. 41 pkt 8) oraz art. 36 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp, musi uwzględnić w obu dokumentach. Zamawiający ma zatem obowiązek sprecyzowania, w kontekście danego zamówienia, warunków dotyczących żadanego zabezpieczenia oferty. Niniejsze zapisy zawarte w różnych dokumentach postępowania powinny być ze sobą zgodne. Postanowienia zawarte w dostępnej dla wykonawców dokumentacji postępowania nie mogą być ze sobą sprzeczne, a poprzez swoją sprzeczność budzić wątpliwości co do wymogów stawianych przez zamawiającego potencjalnym wykonawcom zamówienia.

Niespójność między treścią ogłoszenia o zamówieniu a zapisami SIWZ w zakresie warunków dotyczących zasad prowadzonego postępowania stanowi naruszenie art. 41 pkt 8 i art. 36 ust. 1 pkt 8 ustawy.

Zamawiający podobnie jak w powyżej kontrolowanych postępowaniach w Rozdziale XVIII SIWZ Środki ochrony prawnej przysługujące Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zawarł informację o środkach ochrony prawnej poprzez jedynie odesłanie do przepisów ustawy pzp.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji nie odnotowano zarządzenia z dnia 20.01.2014 r. dotyczącego powołania komisji przetargowej oraz upoważnienia o którym mowa w art. 18 ust. 2 ustawy pzp udzielonego p. Piotrowi Uścińskiemu.

13) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Wykonanie nadzoru inwestorskiego w ramach adaptacji zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne”.

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowane ze środków własnych Beneficjenta

14) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Dostawa i montaż dekoracji okiennych – wyposażenie zespołu pałacowego, adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne”.

Zespół kontrolujący nie stwierdził naruszenia/uchylenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

15) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zamówienie dodatkowe do umowy na wykonanie projektu budowlanego na adaptację pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne”.

Zespół kontrolujący nie stwierdził naruszenia/uchylenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

16) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Dostawa wyposażenia reprezentacyjnego i scenicznego z podziałem na zadania – wyposażenie zespołu pałacowego, adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne”.

Zespół kontrolujący nie stwierdził uchylenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

Zespół kontrolujący stwierdził uchylenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie skutkujących korektą finansową.

Zamawiający podobnie jak w powyżej kontrolowanych postępowaniach w Rozdziale XVIII SIWZ Środki ochrony prawnej przysługujące Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zawarł informację o środkach ochrony prawnej poprzez jedynie odesłanie do przepisów ustawy pzp.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji nie odnotowano zarządzenia z dnia 10.09.2014 r. dotyczącego powołania komisji przetargowej oraz upoważnienia o którym mowa w art. 18 ust. 2 ustawy pzp udzielonego p. Piotrowi Uścińskiemu i Kondratowi Rytel. Jednocześnie w dokumentacji znajduje oświadczenia o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy pzp, złożonego przez p. Rafała Grześkowiaka, złożone jako członek komisji, jednak nie został on wskazany w pkt. 3 protokołu który dotyczy członków komisji przetargowej.

17) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne - wyposażenie zespołu pałacowego z podziałem na zadania.”

Zespół kontrolujący stwierdził naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

Zgodnie z rozdziałem VI. SWIZ pkt. 2 Zamawiający, w zakresie potwierdzenia nie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy żądał przedłożenia przez Wykonawców:

- 1) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia;
- 2) aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru ewidencji lub zgłoszenia do ewidencji;
- 3) aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;
- 4) aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

Natomiast w pkt. 3 wskazał, że jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej zobowiązany jest przedłożyć dokument potwierdzający, że:

- nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości,
- nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie;

Tym samym Zamawiający rozszerzył zakres żądanych dokumentów od podmiotów zagranicznych w stosunku do polskich wykonawców .

Zgodnie z dokumentem „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” należy naliczyć korektę finansową:

Tabela nr 2, pkt 20 - Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców – 5%

Zespół kontrolujący stwierdził uchybienie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie skutkujących korektą finansową.

W ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji II.2) zamawiający wskazał, że termin wykonania zamówienia określił na 21 dni, natomiast w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale V. zamawiający określił termin wykonania na 3 tygodnie od daty podpisania umowy.

Termin wykonania zamówienia jeden z elementów treści, jaki zamawiający, zgodnie z art. 41 pkt 6) oraz art. 36 ust. 1 pkt. 4) ustawy pzp, musi uwzględnić w obu dokumentach. Zamawiający ma zatem obowiązek sprecyzowania, w kontekście danego zamówienia, warunków dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w tym terminu związania ofertą. Niniejsze zapisy zawarte w różnych dokumentach postępowania powinny być ze sobą zgodne. Postanowienia zawarte w dostępnej dla wykonawców dokumentacji postępowania nie mogą być ze sobą sprzeczne, a poprzez swoją sprzeczność budzić wątpliwości co do wymogów stawianych przez zamawiającego potencjalnym wykonawcom zamówienia.

Niespójność między treścią ogłoszenia o zamówieniu a zapisami SIWZ w zakresie warunków dotyczących zasad prowadzonego postępowania stanowi naruszenie art. 41 pkt 6 i art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Zamawiający podobnie jak w powyżej kontrolowanych postępowaniach w Rozdziale XVIII SIWZ Środki ochrony prawnej przysługujące Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zawarł informację o środkach ochrony prawnej poprzez jedynie odesłanie do przepisów ustawy pzp.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji nie odnotowano upoważnienia o którym mowa w art. 18 ust. 2 ustawy pzp udzielonego p. Piotrowi Uścińskiemu.

18) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Dostawa dywanów i chodników - wyposażenie zespołu pałacowego, adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne”.

Zespół kontrolujący nie stwierdził naruszenie/uchybiecia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

Zamawiający podobnie jak w powyżej kontrolowanych postępowaniach w Rozdziale XVIII SIWZ Środki ochrony prawnej przysługujące Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zawarł informację o środkach ochrony prawnej poprzez jedynie odesłanie do przepisów ustawy pzp.

19) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Prace remontowo-budowlane - Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – część I”

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowane ze środków własnych Beneficjenta

20) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Dostawa reprodukcji obrazów i systemu do ekspozycji obrazów - wyposażenie zespołu pałacowego, adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne”.

Zespół kontrolujący nie stwierdził naruszenie/uchylenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

Zamawiający podobnie jak w powyżej kontrolowanych postępowaniach w Rozdziale XVIII SIWZ Środki ochrony prawnej przysługujące Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zawarł informację o środkach ochrony prawnej poprzez jedynie odesłanie do przepisów ustawy pzp.

21) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Wykonanie modernizacji przyłącza gazowego w Zespole Pałacowym w Chrzęsnem, polegającej na montażu w ogrodzeniu szafki gazowej, wykonaniu projektu instalacji gazowej oraz wykonanie instalacji gazowej od szafki do kotłowni”.

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowane ze środków własnych Beneficjenta

22) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zamówienie dodatkowe do wykonania projektu zagospodarowania zabytkowego parku”.

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowane ze środków własnych Beneficjenta

23) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zamówienie dodatkowe do umowy na adaptację zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – zagospodarowanie zabytkowego parku, ogrodu przypałacowego, wykonanie ciągów komunikacyjnych, oświetlenia terenu, systemu nawadniania z wyłączeniem obszaru przy piwnicze tereniej”.

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowane ze środków własnych Beneficjenta

24) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem. Prace budowlano-instalacyjne”.

Zespół kontrolujący nie stwierdził naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

Zamawiający podobnie jak w powyżej kontrolowanych postępowaniach w Rozdziale XVIII SIWZ Środki ochrony prawnej przysługujące Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zawarł informację o środkach ochrony prawnej poprzez jedynie odesłanie do przepisów ustawy pzp.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji nie odnotowano zarządzenia z dnia 17.03.2014 r. dotyczącego powołania komisji przetargowej oraz upoważnienia o którym mowa w art. 18 ust. 2 ustawy pzp udzielonego p. Piotrowi Uścińskiemu. Jednocześnie w dokumentacji nie znajduje oświadczenia o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy pzp, złożonego przez p. Małgorzatę Śmiałkowską, Henrykę Michalczewską, wskazane w pkt 3 sporządzonego protokołu postępowania.

25) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zamówienie dodatkowe do umowy nr 535/2010 z dn. 12.10.2010 r. na wykonanie nadzoru inwestorskiego w ramach adaptacji zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne. Zadanie nr 1 – sprawowanie nadzoru inwestorskiego w zakresie prac konstrukcyjno-budowlanych

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowanie ze środków własnych Beneficjenta

26) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zamówienie dodatkowe do umowy nr 535/2010 z dn. 12.10.2010 r. na wykonanie nadzoru inwestorskiego w ramach adaptacji zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne. Zadanie nr 2 – sprawowanie nadzoru inwestorskiego w zakresie robót sanitarnych”

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowanie ze środków własnych Beneficjenta

27) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zamówienie dodatkowe do umowy na prace remontowo-budowlane - Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne”

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowanie ze środków własnych Beneficjenta

17. Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne:

Korektę finansową wylicza się według wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś$$

Gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej;

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty

Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla zamówienia

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE

- 1) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno – kulturalne – etap I prace budowlano – instalacyjne przy budynkach zespołu pałacowego”.

Zespół kontrolujący stwierdził naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

$$Wk = 5\% \times 4\,025\,210,35 \text{ zł} \times 61,90\% = 124\,580,26 \text{ zł}$$

Koszt kwalifikowany dla postępowania	4 025 210,35 zł
Kwota korekty finansowej	124 580,26 zł
Kwota wydatków niekwalifikowalnych	1 658 185,40 zł
W tym:	
Środki UE:	124 580,26 zł
BP	0,00 zł
Środki własne:	1 533 605,14 zł

Wysokość korekty finansowej wynosi: **124 580,26 zł**

- 2) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno – kulturalne – zagospodarowanie zabytkowego parku, ogrodu przypałacowego, wykonanie ciągów komunikacyjnych, oświetlenia terenu, systemu nawadniania z wyłączeniem obszaru przy piwniczce terenowej”.

Zespół kontrolujący stwierdził naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

$$Wk = 5\% \times 1\,241\,398,91 \text{ zł} \times 61,90\% = 38\,429,30 \text{ zł}$$

Koszt kwalifikowany dla postępowania	1 241 398,91 zł
Kwota korekty finansowej	38 429,30 zł
Kwota wydatków niekwalifikowalnych	511 402,28 zł
W tym:	
Środki UE:	38 429,30 zł
BP	0,00 zł
Środki własne:	472 972,90 zł

Wysokość korekty finansowej wynosi: **38 429,30 zł**

- 3) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne. Budowa ogrodzenia.”

Zespół kontrolujący stwierdził naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

$$Wk = 5\% \times 1\,125\,919,75 \text{ zł} \times 61,90\% = 34\,847,22 \text{ zł}$$

Koszt kwalifikowany dla postępowania	1 125 919,75 zł
Kwota korekty finansowej	34 847,22 zł
Kwota wydatków niekwalifikowalnych	244 016,22 zł
W tym:	
Środki UE:	34 847,22 zł
BP	0,00 zł
Środki własne:	209 169,00 zł

Wysokość korekty finansowej wynosi: **34 847,22 zł**

- 4) **Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zamówienie dodatkowe do umowy na adaptację zabytkowego pałacu w Chrząstnem co cele edukacyjno-kulturalne. Etap I: prace budowlano-instalacyjne przy budynkach zespołu pałacowego”.**

Zespół kontrolujący nie stwierdził naruszenia/uchybień przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

- 5) **Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zamówienie dodatkowe do umowy na adaptację zabytkowego pałacu w Chrząstnem co cele edukacyjno-kulturalne. Etap I: prace budowlano-instalacyjne przy budynkach zespołu pałacowego”.**

Zespół kontrolujący nie stwierdził naruszenia/uchybień przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

- 6) **Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrząstnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego, dostawa mebli nowoczesnych i ogrodowych”.**

Zespół kontrolujący stwierdził naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

Wk = 5% x 213 842,88 zł x 61,90% = 6 618,44 zł

Koszt kwalifikowany dla postępowania	213 842,88 zł
Kwota korekty finansowej	6 618,44 zł
Kwota wydatków niekwalifikowalnych	88 092,58 zł
W tym:	
Środki UE:	6 618,44 zł
BP	0,00 zł
Środki własne:	81 474,14 zł

Wysokość korekty finansowej wynosi: **6 618,44 zł**

- 7) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Wykonanie i montaż elementów stolarskich obudowy grzejników, drzwi, okiennice, boazeria, adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego”.

Zespół kontrolujący stwierdził naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

$$Wk = 5\% \times 247\,968,00 \text{ zł} \times 61,90\% = 7\,674,61 \text{ zł}$$

Koszt kwalifikowany dla postępowania	247 968,00 zł
Kwota korekty finansowej	7 674,61 zł
Kwota wydatków niekwalifikowalnych	102 150,42 zł
W tym:	
Środki UE:	7 674,61 zł
BP	0,00 zł
Środki własne:	94 475,81

Wysokość korekty finansowej wynosi: **7 674,61 zł**

- 8) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego, dostawa oświetlenia scenicznego, nagłośnienia i elementów estradowych”.

Zespół kontrolujący stwierdził naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

$$Wk = 5\% \times 156.898,80 \text{ zł} \times 61,90\% = 4856,02 \text{ zł}$$

Koszt kwalifikowany dla postępowania	156.898,80 zł
Kwota korekty finansowej	4856,02 zł
Kwota wydatków niekwalifikowalnych	64634,46 zł
W tym:	
Środki UE:	4856,02 zł
BP	0,00 zł
Środki własne:	59778,44 zł

Wysokość korekty finansowej wynosi: **4856,02 zł**

- 9) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego: dostawa sprzętu elektrycznego, elektronicznego, biurowego i AGD”.

Zespół kontrolujący stwierdził naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

$$Wk = 5\% \times 113\,377,71 \text{ zł} \times 61,90\% = 3509,04 \text{ zł}$$

Koszt kwalifikowany dla postępowania	113 377,71 zł
Kwota korekty finansowej	3509,04 zł
Kwota wydatków niekwalifikowalnych	46705,95 zł
W tym:	
Środki UE:	3509,04 zł
BP	0,00 zł
Środki własne:	43196,91 zł

Wysokość korekty finansowej wynosi: **3509,04 zł**

- 10) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego z podziałem na zadania: Zad. 1: Dostawa sprzętu komputerowego (laptopy) wraz z oprogramowaniem biurowym, Zad. 2: Dostawa cyfrowych tabletów do rysowania i programów graficznych, Zad. 3: Dostawa pneumatycznego ekranu projekcyjnego, Zad. 4: Dostawa multimedialnych stołów dotykowych w drewnianej obudowie”.

Zespół kontrolujący nie stwierdził uchybienia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

- 11) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego w hologram wraz z aplikacją edukacyjną”.

Zespół kontrolujący nie stwierdził uchybienia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

- 12) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – wyposażenie zespołu pałacowego, renowacja mebli historycznych”.

Zespół kontrolujący stwierdził uchybienia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

$$Wk = 5\% \times 179.703,00 \text{ zł} \times 61,90\% = 5\,561,81 \text{ zł}$$

Koszt kwalifikowany dla postępowania	179.703,00 zł
Kwota korekty finansowej	5 561,81 zł
Kwota wydatków niekwalifikowalnych	74 028,65 zł
W tym:	
Środki UE:	5 561,81 zł
BP	0,00 zł

Środki własne:

68 466,84 zł

Wysokość korekty finansowej wynosi: 5 561,81 zł

13) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Wykonanie nadzoru inwestorskiego w ramach adaptacji zabytkowego pałacu w Chrząstnem na cele edukacyjno-kulturalne”.

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowane ze środków własnych Beneficjenta

14) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Dostawa i montaż dekoracji okiennych – wyposażenie zespołu pałacowego, adaptacja zabytkowego pałacu w Chrząstnem na cele edukacyjno-kulturalne”.

Zespół kontrolujący nie stwierdził naruszenia/uchybień przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

15) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zamówienie dodatkowe do umowy na wykonanie projektu budowlanego na adaptację pałacu w Chrząstnem na cele edukacyjno-kulturalne”.

Zespół kontrolujący nie stwierdził naruszenia/uchybień przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

16) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Dostawa wyposażenia reprezentacyjnego i scenicznego z podziałem na zadania – wyposażenie zespołu pałacowego, adaptacja zabytkowego pałacu w Chrząstnem na cele edukacyjno-kulturalne”.

Zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

17) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrząstnem na cele edukacyjno-kulturalne - wyposażenie zespołu pałacowego z podziałem na zadania.”

Zespół kontrolujący stwierdził naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

$Wk = 5\% \times 36\,390,78 \text{ zł} \times 61,90\% = 1\,126,29 \text{ zł}$

Koszt kwalifikowany dla postępowania	36 390,78 zł
Kwota korekty finansowej	1 126,29 zł
Kwota wydatków niekwalifikowalnych	14 991,18 zł
W tym:	
Środki UE:	1 126,29 zł

BP	0,00 zł
Środki własne:	13 864,89 zł

Wysokość korekty finansowej wynosi: 1 126,29 zł

18) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Dostawa dywanów i chodników - wyposażenie zespołu pałacowego, adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne”.

Zespół kontrolujący nie stwierdził naruszenie/uchybień przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

19) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Prace remontowo-budowlane - Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – część I”

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowane ze środków własnych Beneficjenta

20) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Dostawa reprodukcji obrazów i systemu do ekspozycji obrazów - wyposażenie zespołu pałacowego, adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne”.

Zespół kontrolujący nie stwierdził naruszenie/uchybień przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

21) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Wykonanie modernizacji przyłącza gazowego w Zespole Pałacowym w Chrzęsnem, polegającej na montażu w ogrodzeniu szafki gazowej, wykonaniu projektu instalacji gazowej oraz wykonanie instalacji gazowej od szafki do kotłowni”.

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowane ze środków własnych Beneficjenta

22) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zamówienie dodatkowe do wykonania projektu zagospodarowania zabytkowego parku”.

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowane ze środków własnych Beneficjenta

23) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zamówienie dodatkowe do umowy na adaptację zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne – zagospodarowanie zabytkowego parku, ogrodu przypałacowego, wykonanie ciągów komunikacyjnych, oświetlenia terenu, systemu nawadniania z wyłączeniem obszaru przy piwnicze terenowej”.

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowane ze środków własnych Beneficjenta

24) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem. Prace budowlano-instalacyjne”.

Zespół kontrolujący nie stwierdził naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących korektą finansową.

25) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zamówienie dodatkowe do umowy nr 535/2010 z dn. 12.10.2010 r. na wykonanie nadzoru inwestorskiego w ramach adaptacji zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne. Zadanie nr 1 – sprawowanie nadzoru inwestorskiego w zakresie prac konstrukcyjno-budowlanych

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowane ze środków własnych Beneficjenta

26) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zamówienie dodatkowe do umowy nr 535/2010 z dn. 12.10.2010 r. na wykonanie nadzoru inwestorskiego w ramach adaptacji zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne. Zadanie nr 2 – sprawowanie nadzoru inwestorskiego w zakresie robót sanitarnych”

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowane ze środków własnych Beneficjenta

27) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zamówienie dodatkowe do umowy na prace remontowo-budowlane - Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne”

Postępowanie nie podlegało kontroli – zamówienie realizowane ze środków własnych Beneficjenta

18. Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej:

1. Oświadczenie o kompletności dokumentacji przekazanej do kontroli.
2. Oświadczenia o wysokości wydatków kwalifikowanych dotyczących postępowań podlegających kontroli.
3. Oświadczenie o prawach i obowiązkach Kontrolującego i Kontrolowanego
4. Dokumenty dotyczące kontrolowanych postępowań.

19. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli:

Zespół kontrolujący zwrócił się do Wnioskodawcy o udostępnienie pełnej dokumentacji związanej z przeprowadzonymi postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego. Kontrola została przeprowadzona na dokumentach przedłożonych przez Wnioskodawcę.

Wymienione w treści Informacji pokontrolnej dowody kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.



1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w tej informacji.
2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z zaakceptowanym w pozostałym zakresie jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.
3. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.
4. W przypadku przekroczenia terminu określonego w pkt. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Akceptuję informację pokontrolną ~~nie wnosząc zastrzeżeń~~ / z zastrzeżeniami stanowiącymi załączniki*:

.....
.....
.....
.....

* Niepotrzebne skreślić

Jednostka kontrolowana:

STAROSTA

23. GRU. 2015

Kazimierz Rakowski

(Data, imię i nazwisko)

Jednostka kontrolująca:

Mazowiecka Jednostka
Wdrażania Programów Unijnych

[Signature]
.....
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

Matylda Dudwicko
.....
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

[Signature]
.....
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)