

**UCHWAŁA NR ...../2017**  
**RADY POWIATU WOŁOMIŃSKIEGO**  
**z dnia .....2017 r.**

**w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego Powiatu Wołomińskiego**

Na podstawie art. 383 § 1 pkt 5 i § 6 Kodeksu wyborczego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 15 poz. 112, z późn. zm.) w związku z art. 12 pkt 11, art. 25 b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 814, późn. zm.) Rada Powiatu Wołomińskiego uchwala, co następuje:

**§ 1**

Odmawia się stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Powiatu Wołomińskiego Pana Janusza Tomasza Czarnogórskiego w okręgu wyborczym Nr 7 z powodu braku naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia Powiatu Wołomińskiego.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Dnia 13 lipca 2017 roku do Rady Powiatu Wołomińskiego wpłynęło wezwanie Wojewody Mazowieckiego znak LEX.I.4112.71.2017.JJ do podjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego Powiatu Wołomińskiego Pana Janusza Tomasza Czarnogórskiego w terminie 30 dni. W ocenie organu nadzoru spełnione zostały przesłanki do podjęcia uchwały wobec naruszenia przez radnego zakazu, o którym mowa w art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym.

Organ nadzoru wskazał, że radny Janusz Tomasz Czarnogórskiego zobowiązany był do zrzeczenia się funkcji prezesa Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Ząbkach Sp. z o.o. (dalej jako PWiK w Ząbkach) w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. Mając na uwadze, że tego nie dokonał, rada zobowiązana była do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu w ciągu miesiąca od upływu oznaczonego terminu. Tym samym Wojewoda Mazowiecki uznał wezwanie na konieczne i uzasadnione.

W ocenie Rady Powiatu Wołomińskiego nie zachodzi konieczność podjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego wobec braku naruszenia ustawowego zakazu, o którym mowa w art. 25b ustawy o samorządzie powiatowym. Rada tym samym nie podzieliła stanowiska organu nadzoru, uznając nadesłane wezwanie za bezzasadne.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia powiatu, w którym radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności (art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym).

W przedmiotowej sprawie należy jednak wziąć pod uwagę charakter i rodzaj świadczonych na rzecz powiatu usług, a przede wszystkim cel art. 25b w/w ustawy jako przepisu antykorupcyjnego. Zadaniem PWiK w Ząbkach jest prowadzenie gospodarki komunalnej, obejmującej zadania o charakterze użyteczności publicznej, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych. Z przedstawionych informacji wynika, że PWiK w Ząbkach świadczy usługi polegające na odprowadzaniu wód deszczowych i roztopowych z dróg powiatowych na terenie gminy Ząbki do sieci kanalizacyjnej, której jest właścicielem. Tym samym PWiK w Ząbkach jest jedynym podmiotem, który może świadczyć powyższą usługę.

Dodatkowo należy podkreślić, że wysokość opłaty za usługę wynika nie z porozumienia stron, a z wysokości taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków zatwierdzonych przez Radę Miasta Ząbki w drodze uchwały. Oznacza to, że takie same opłaty dotyczą wszystkich podmiotów korzystających z opisanych powyżej usług na terenie gminy Ząbki.

Mając na uwadze szczególny – komunalny charakter świadczonych usług, a także brak możliwości negocjowania ceny, można kwestionować tezę, że korzystanie z mienia powiatu w związku z działalnością gospodarczą prowadzoną przez PWiK w Ząbkach, daje radnemu będącemu Prezesem Zarządu spółki uprzywilejowaną pozycję. Może to oznaczać, że mimo prowadzenia przez radnego powiatowego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia powiatu nie zachodzą przesłanki skutkujące wygaśnięciem mandatu.

Takie stanowisko znajduje potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 lipca 2014r sygn. akt II SA/Wa 521/14, który dotyczy wprawdzie gminy, ale przez analogię ma zastosowanie do radnego powiatowego. Zgodnie

z przywołanym wyrokiem „Przepis art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 594, ze zm.) nie ma charakteru bezwzględneho, a więc nie oznacza, że jakiegokolwiek korzystanie przez radnego z mienia komunalnego pozostające w związku funkcjonalnym z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą powoduje skutek w postaci wygaśnięcia jego mandatu. O prowadzeniu przez radnego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy można mówić wtedy, gdy radny korzysta z mienia gminnego na uprzywilejowanych zasadach, wykorzystując swoją pozycję w gminie. Natomiast w przypadkach korzystania przez radnego dla celów prowadzonej przez niego działalności gospodarczej z mienia gminy na zasadzie powszechnej dostępności do tego mienia lub na warunkach powszechnie ustalonych w odniesieniu do danego typu czynności prawnych dla wszystkich mieszkańców gminy, nie dochodzi do naruszenia omawianego zakazu.”

Szczególne znaczenie, w myśl cytowanej tezy wyroku WSA ma fakt, iż ustawowy zakaz prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy (powiatu) nie ma charakteru bezwzględneho. Istotne jest, aby wykazać, że korzystanie z mienia gminy (powiatu) nastąpiło na uprzywilejowanych zasadach. Działalności Prezesa PWiK w Ząbkach i jednocześnie radnego Powiatu Wołomińskiego nie sposób przypisać cech, do których odwołał się Sąd w w/w orzeczeniu.

Ostatecznie Rada Powiatu Wołomińskiego wskazuje, że przepis art. 25b ustawy ma charakter antykorupcyjny i w takim właśnie duchu należy go interpretować.

Wobec powyższego, podjęcie uchwały tej treści uznać należy za konieczne i uzasadnione.